

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	165 /57
Počet vyhodnotených pripomienok	165
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	60 /15
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	37 /28
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	68 /14
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	12 (7o,5z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	15 (6o,9z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	9 (8o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	7 (1o,6z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	20 (15o,5z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	6 (2o,4z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	16 (13o,3z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	22 (21o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	11 (2o,9z)	0 (0o,0z)		
14.	Národná banka Slovenska	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovak Business Agency	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		

20.	Úrad vlády Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
21.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	165 (108o,57z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
KRRZ	Do prílohy č. 2 predloženého materiálu navrhujeme v rámci analýzy vybraných rozpočtových vplyvov doplniť požiadavku osobitne identifikovať nové úlohy samosprávy a kvantifikovať vplyvy na rozpočet samospráv v zmysle čl. 6, ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z.z. o rozpočtovej zodpovednosti (nové úlohy pri výkone originálnej právomoci) alebo v zmysle čl. 71, ods. 1 Ústavy (prenesený výkon štátnej správy). Zdôvodnenie: Nové úlohy samospráv by mali byť sprevádzané primeraným zabezpečením ich financovania zo strany štátu, pričom z hľadiska pravidiel transparentnosti a rozpočtovej zodpovednosti je dôležité už v čase prípravy návrhov legislatívnych zmien upravujúcich úlohy samospráv túto požiadavku preukázať.	Z	A	Do úvodnej tabuľky č. 1 prílohy č. 2 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu) boli doplnené riadky vo vzťahu ku kvantifikácii nových úloh obcí a VÚC v zmysle ods. 2 Čl. 6 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti, ktorý sa vzťahuje tak na originálne kompetencie ako aj na prenesený výkon štátnej správy.
KRRZ	Prílohu č. 2 predloženého materiálu navrhujeme rozšíriť o posudzovanie vplyvov na rozpočtové príjmy a výdavky v dlhodobom horizonte 80 rokov. Povinnosť uvádzať vplyvy v dlhodobom horizonte by sa mala týkať iba zmien v prvom a druhom pilieri univerzálného dôchodkového systému (vrátane zmien v priamo súvisiacich politikách minimálny dôchodok a 13.dôchodok) s identifikovaným ročným vplyvom na príjmy alebo výdavky vyšším ako 0,05 % HDP v ktoromkoľvek roku v rámci dlhodobého horizontu. Zdôvodnenie: Dlhodobá udržateľnosť verejných financií je jedným zo základných cieľov	Z	A	Pripomienka akceptovaná po dohode MPSVR SR, MF SR a KRRZ na 0,1% HDP a účinnosť od 1.1.2023. Predmetné úpravy boli vykonané v doložke vybraných vplyvov a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy.

	fiškálnej politiky, a to najmä v podmienkach očakávaných rozpočtových dôsledkov starnutia populácie. Jej dôležitosť podčiarkuje aj Čl. 55a Ústavy SR, podľa ktorého Slovenská republika chráni dlhodobú udržateľnosť svojho hospodárenia, ktoré sa zakladá na transparentnosti a efektívnosti vynakladania verejných prostriedkov. Okrem krátkodobého vplyvu na rozpočet verejnej správy je preto rovnako dôležité posudzovať vplyvy niektorých legislatívnych zmien aj v dlhodobom horizonte. Potrebu zaradenia takéhoto posudzovania nad rámec súčasných požiadaviek Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov podčiarkuje aktuálny stav, kedy má Slovensko najhoršiu udržateľnosť verejných financií v rámci EÚ. Posudzovanie vplyvov v dlhodobom horizonte navrhujeme obmedziť na zmeny v dôchodkovom systéme z dôvodu komplexnosti takejto kvantifikácie. Práve zmeny v dôchodkovom systéme významným spôsobom ovplyvňujú dlhodobú udržateľnosť verejných financií. Pre dlhodobé projekcie dôchodkového systému a kvantifikáciu dlhodobých vplyvov legislatívnych zmien bol vyvinutý model SLOPEM (Slovak Pension Model), ktorý je dostupný ako predkladateľom zmien (MPSVaR SR), tak aj hodnotiteľom dopadov (MF SR, RRZ). Požadované uvádzanie dlhodobých vplyvov na príjmy a výdavky (v % HDP) preto nepredstavuje dodatočnú agendu pre žiadnu z dotknutých strán, pričom v minulosti už bol dopad na dlhodobú udržateľnosť zahrnutý v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy pri reforme zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.			
--	---	--	--	--

MDaVSR	K Doložke vplyvov: Žiadame o prehodnotenie doložky vplyvov, keďže predkladateľ uvádza, že materiál nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Ministerstvo nemá dostatočné personálne a finančné kapacity na plnenie uvedených požiadaviek, čo materiál neodzrkadľuje. V prípade navýšenia personálnych kapacít to bude mať značný vplyv na rozpočet verejnej správy.	O	N	MH SR si uvedomuje istý nárast prácnosti vyplývajúci z implementácie reformy ex post pre gestorov. Vzhľadom k tomu, že Ministerstvo financií trvá na tom, aby to bolo zabezpečené z vlastných zdrojov, tak nie je obsahom materiálu požiadavka na nárast personálnych či finančných alokácií. Na zníženie záťaže ministerstiev však Ministerstvo hospodárstva umožňuje využitie metodologickej podpory tímu 1in2out.
MDaVSR	K predkladacej správe: MH SR opodstatňuje predloženie návrhu na zavedenie ex post hodnotenia regulácií záväzkom vyplývajúcim z Plánu obnovy a odolnosti SR (POO). Zastávame názor, že v predloženej podobe, keď návrh na zavedenie ex post hodnotenia regulácií nenadväzuje na národný projekt a vzťahuje sa iba na vybrané regulácie pôsobiace v podnikateľskom prostredí, nie je naplnením predpokladov a cieľov stanovených pre túto reformu v POO. Žiadame preto do Predkladacej správy doplniť explicitné vyjadrenie predkladateľa (ideálne aj so stanoviskom Sekcie Plánu obnovy ÚV SR), že predložený návrh spĺňa v plnom rozsahu podmienky a ciele reformy stanovené v POO. Túto požiadavku opodstatňuje aj návrh na zavedenie okamžitej účinnosti zmien, ktoré prinášajú nezanedbateľné nové požiadavky na ÚOŠS a ktoré neboli pripravované v ich	Z	ČA	Informácia v predkladacej správe bola upresnená a doplnená v znení „predložený návrh spĺňa v plnom rozsahu podmienky a ciele reformy stanovené v POO“. Zároveň podotýkame, že predložený návrh bol niekoľko krát konzultovaný s príslušnou sekciou ÚV SR, ktorá k nemu neuplatnila námietky v rámci týchto konzultácií, ani v aktuálnom pripomienkovom konaní neuplatnila pripomienky v zmysle, ktorý uvádza pripomienkujúci subjekt. Rozpor bol odstránený.

	súčinnosti, t. j. k 31. 3. 2022. Zdôvodnenie: (i) Reforma POO, ktorou predkladateľ opodstatňuje predloženie návrhu, mala nadväzovať implementáciou a harmonogramom na národný projekt, v rámci ktorého mali byť v roku 2021 realizované pilotné projekty ex-post hodnotenia existujúcich regulácií na jednotlivých rezortoch a na základe ich výsledkov mala byť do konca roku 2021 aktualizovaná už existujúca metodika ex-post hodnotení vypracovaná v rámci národného projektu (zverejnená v roku 2020). Tieto kroky však zrealizované neboli. Predložený návrh sa na túto už existujúcu metodiku ex post hodnotenia ani neodvoláva a nenadväzuje na ňu ani obsahovo. (ii) Predložený návrh sa obmedzuje na zavedenie mechanizmu ex post hodnotenia iba pre vybrané regulácie pôsobiace v podnikateľskom prostredí a iba na ex post hodnotenie ich vplyvov na podnikateľské prostredie a nie na komplexné posudzovanie účelnosti a opodstatnenosti všetkých regulácií, ako predpokladá POO. Z nášho pohľadu sa týmto návrhom naplnenie podmienok reformy POO stáva problematickým.			
MDaVSR	K prílohe č. 9a: Zastávame názor, že „skutočné“ náklady regulácie budú založené opäť len na odhade gestora regulácie. Alternatívne by ich musel získavať priamym zisťovaním u dotknutých podnikateľských subjektov, čo by prinášalo nezanedbateľné dodatočné náklady. Ex post hodnotenie tak bude porovnaním dvoch odhadov gestora. Pridaná hodnota takéhoto mechanického a schematického prístupu vo vzťahu k podstate ex post hodnotenia regulácie je sporná. Celkovo bilancia nákladov a	O	N	Ex post hodnotenie je založené na konzultáciách s podnikateľským prostredím, ktorých cieľom je získať aj potrebné informácie a údaje pre jeho vykonanie. Ak dotknuté podnikateľské subjekty ani opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie (upravené v prílohe č. 9a), tak povinnosť gestora právneho predpisu vykonať ex post

	prínosov navrhovaných nových požiadaviek na gestora sa javí byť negatívna. OECD navrhuje ako efektívnejšie riešenie zriadiť samostatný nezávislý špecializovaný útvar pri centrálnej vláde, ktorý by nezávisle, komplexne a odborne posudzoval vplyv regulácií.			hodnotenie zanikne. Zmysel pripomienky bude zvažovaný pri príprave komplexného ex post hodnotenia v budúcnosti.
MDaVSR	K vlastnému materiálu: K bodu 19. vlastného materiálu: Navrhovaný názov bodu 10. „Ex post hodnotenie“ považujeme za nepresný a žiadame jeho preformulovanie na „Ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí s vplyvom na podnikateľské prostredie“, alebo analogicky a výstižne k obsahu, ktorý tento bod metodicky upravuje. Zdôvodnenie: Navrhované znenie bodu 10. metodicky upravuje iba špecificky vymedzenú parciálnu oblasť komplexného ex post hodnotenia regulácií, čo by malo byť zreteľne uvedené aj v jeho názve. Aktuálny názov môže navodzovať mylný úsudok, že kapitola obsahuje komplexnú metodiku ex post hodnotenia regulácií.	Z	ČA	Názov časti 10. „Ex post hodnotenie“ bol preformulovaný nasledovne: „Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí“. Rozpor bol odstránený.
MDaVSR	K vlastnému materiálu: K bodu 10 vlastného materiálu, k bodu 4.7.: Sme toho názoru, že ide o neprimeranú požiadavku pri tvorbe právneho predpisu, ktorá môže značne z časového hľadiska skomplikovať prípravu návrhu predpisu, pretože v určitých prípadoch môže ísť o rozsiahly dokument. Zároveň ide o nadbytočnú požiadavku, ktorá svojou povahou ide zjavne nad rámec povinností súvisiacich s prípravou predpisov podľa zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke	O	A	Na základe rozporového konania s ÚV SR – PPV SR bol z predloženého materiálu vypustený navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Do návrhu uznesenia bola vložená nová úloha č. B.4, ktorá podpredsedovi vlády v spolupráci s ministrom hospodárstva SR ukladá v termíne do 30.11.2022 vykonať príslušné zmeny v

	zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navyše predkladateľ už dnes identifikuje prípadný goldplating priamo v Doložke vybraných vplyvov s uvedením ustanovení, ktoré môžu byť dotknuté.			Legislatívnych pravidlách vlády SR (tabuľka zhody) s cieľom implementovať princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícii smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody.
MDaVSR	K vlastnému materiálu: K bodu 19 materiálu, bod 10.3. písm. b): Nie je žiaduce, aby gestor právneho predpisu inicioval v tomto prípade ex post hodnotenie k právnej úprave, ktorá nebola ním predložená (osobitne v prípadoch, ak gestor právneho predpisu nemá ani možnosť pripomienkovať návrh poslanca predloženého na rokovaní NR SR). Poslanecký (a pozmeňujúci) návrh má mať jasne a zreteľne vyčíslené negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie. V prípade opravy schváleného znenia s nepresne vyčíslenými vplyvmi, resp. ak vznikne potreba korekcie predpokladaných negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie, iniciatívu by mal v tomto smere vyvinúť príslušný poslanec, prípadne vláda SR.	O	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Je žiaduce, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho pôsobnosti (aj keď ide o zmeny iniciované poslancami NR SR). Na poslanecké návrhy zákonov a pozmeňujúce a doplňujúce návrhy poslancov sa nevzťahuje Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, preto poslanci NR SR nie sú povinní vykonať hodnotenie vplyvov na úrovni tejto metodiky.
MDaVSR	K vlastnému materiálu: K bodu 19 vlastného materiálu: V bode 10.2. žiadame vypustiť vetu: „Ministerstvo hospodárstva môže v prípade potreby poveriť výkonom hĺbkového ex post hodnotenia združenie na podporu MSP, ktoré toto hodnotenie vykoná v súčinnosti s gestorom právneho predpisu.“ Zdôvodnenie:	Z	ČA	Predmetná veta v bode 10.2. bola preformulovaná nasledovne: „Ministerstvo hospodárstva v prípade potreby spolupracuje pri výkone hĺbkového ex post hodnotenia aj so

	Združenie na podporu MSP je účelové záujmové združenie podnikateľských subjektov. Nemá právnu legitimitu vykonávať hodnotenie legislatívnej a inej regulatívnej činnosti ústredných orgánov štátnej správy. Odhliadnuc aj od tejto zásadnej skutočnosti by nebolo možné pri takomto hodnotení vylúčiť ani konflikt záujmov.			združením na podporu MSP.“ Rozpor bol odstránený.
MDaVSR	K vlastnému materiálu: K bodu 19 vlastného materiálu: V bode 10.3. žiadame systematické ex post hodnotenie regulácií nadviazať na zámer predkladateľa deklarovaný v bode 8. Doložky vplyvov (Preskúmanie účelnosti) pri predkladaní regulácie. Tieto deklarované zámery je možné využiť aj na zápis do navrhovaného Registra ex post hodnotení. Podmienky, za ktorých musí predkladateľ vykonať systematické ex post hodnotenie regulácie, ako sú navrhnuté pod písmenami a) až d), žiadame vypustiť z dôvodu ich nesystémovosti, nedostatočnej špecifikácie, možného konfliktu záujmov a nedostatočnej transparentnosti. Zdôvodnenie: Návrh prezentuje podmienky, za ktorých iný subjekt (v tomto prípade MH SR) rozhodne, či a kedy gestor podrobí svoju reguláciu ex post hodnoteniu, bez ohľadu na už deklarovaný zámer gestora. Tento krok je nesystematický a zasahuje do kompetencií gestora. Navyše sú podmienky formulované nešpecificky a neurčito, napríklad, ak sa „javí“, že vplyvy boli podhodnotené, alebo ak bol zistený „relevantný“ podnet z aplikačnej praxe. Ďalším zásadným nedostatkom navrhovaných podmienok je iniciácia ex post hodnotenia na základe neodstráneného rozporu so zástupcami zamestnávateľov,	Z	N	K prvej časti pripomienky: v predloženom materiáli je systematické ex post hodnotenie nastavené s ohľadom na potrebu plnenia merateľných ukazovateľov komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti a množstva vykonaných kontrol legislatívnych materiálov (250 vykonaných ex post hodnotení do roku 2024); v prípade jeho previazania s preskúmaním účelnosti by však nedochádzalo k napĺňaniu týchto merateľných ukazovateľov. Zároveň sa v súčasnosti preskúmanie účelnosti v bode 8 doložky týka všetkých vplyvov, pričom predkladané ex post hodnotenie sa bude týkať len regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí. MH SR má ambíciu predloženým materiálom vytvoriť prvý krok k budúcemu komplexnému ex post hodnoteniu,

	čo sa dá označiť za snahu nepriamo etablovať nový opravný legislatívny prostriedok na dosiahnutie cieľov záujmových skupín. Podnety z aplikačnej praxe sú bežným podnetom na úpravu regulácií, ale sú uplatňované priamo voči gestorovi regulácie a nie nepriamo cez MH SR. Podnety z aplikačnej praxe nemôžu byť automaticky využívané ako imperatív na zmenu politik/regulácií. Narušila by sa tým rovnováha a logika medzi regulačnou úlohou ústredných orgánov štátnej správy a regulovaným prostredím, čo by mohlo nepriaznivo ovplyvniť výkon verejných politik.			ktoré bude zohľadňovať i ostatné vplyvy sledované jednotnou metodikou a ktoré bude zároveň previazané s termínom a kritériami preskúmania účelnosti, stanovenými v bode 8 doložky vybraných vplyvov. K druhej časti pripomienky: jednotlivé podmienky zaraďovania regulácií do Registra ex post (bod 10.3. jednotnej metodiky) boli na základe rozporových konaní preformulované a boli doplnené výnimky z ex post hodnotenia (nový bod 10.4. jednotnej metodiky). Rozpor bol odstránený.
MDaVSR	K vlastnému materiálu: K bodu 19. vlastného materiálu: V bodoch 10.2 a 10.3 predkladateľ navrhuje realizáciu ex post hodnotení regulácií na základe podnetov Ministerstva hospodárstva SR a nie na základe iniciatívy gestora regulácie. Deklaruje síce súčinnosť a prerokovanie týchto návrhov s gestorom, avšak bez bližšej špecifikácie, akou formou bude súčinnosť a prerokovanie prebiehať a či môže gestor podnet MH SR na ex post hodnotenie regulácie v jeho pôsobnosti efektívne odmietnuť. Žiadame doplniť špecifikáciu procesov súčinnosti a prerokovania s gestorom v danom kontexte a doplnenie inštitútu efektívneho odmietnutia podnetu MH SR na ex post hodnotenie gestorom. Zdôvodnenie: Na základe obsahových požiadaviek	Z	ČA	Do bodov 10.2. a 10.3. bola doplnená veta, v zmysle ktorej zoznam regulácií zverejní Ministerstvo hospodárstva SR až po prerokovaní opodstatnenosti zaraďovania týchto regulácií do Registra ex post s dotknutým gestorom právneho predpisu. Rozpor bol odstránený.

	ustanovených v Časti II., v bode 8. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov predkladateľ/gestor povinne uvádza v doložke vplyvov termín a kritériá na preskúmanie účinnosti a účelnosti navrhovaného materiálu, ktoré budú predmetom ex post hodnotenia. Ex post hodnotenie na základe podnetu MH SR, ktoré nereflektuje zámer predkladateľa, je nesystémovým krokom a zasahuje do kompetencií predkladateľa.			
MDaVSR	K vlastnému materiálu: K bodu 21 vlastného materiálu: V súlade s metodikou ESA 2010 sú rozpočty obcí a VÚC súčasťou rozpočtu verejnej správy. Na základe tejto skutočnosti (táto skutočnosť je zrejmá aj z čl. 2, bod 26) žiadame uvedené znenie vety upraviť takto: „V prípade negatívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy vyznačí tiež, či ide o rozpočtovo zabezpečené vplyvy.“	O	A	Požadovaná veta je už súčasťou platného znenia a predložený návrh ju nemení.
MDaVSR	K vlastnému materiálu: K bodu 9 vlastného materiálu: Navrhujeme doplniť text v úvodzovkách nasledujúcim spôsobom „a stanovenie termínu a kritérií na preskúmanie účinnosti a účelnosti navrhovaných opatrení najmä vo vzťahu k stanoveným cieľom“. Zdôvodnenie: Precizovanie významu v kontexte znenia paragrafu Jednotnej metodiky, ktorý navrhovaný text dopĺňa.	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.
MDaVSR	Zastávame názor, že predložený návrh zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov neprináša pozitívnu bilanciu medzi navrhovanými dodatočnými	O	N	MH SR nateraz pripomienku neakceptuje. Predkladaný materiál bol pripravený s ohľadom na potrebu plnenia míľnikov Plánu obnovy a

	povinnosťami pre predkladateľov legislatívnych a nelegislatívnych materiálov a ich prínosmi na zlepšenie regulačného prostredia. Návrh významne zasahuje do kompetencií jednotlivých ÚOŠS. Ministerstvo hospodárstva SR si vytvára právo zaviazat' gestora na vykonanie ex post hodnotenia vplyvov na podnikateľské prostredie mimo ním nastaveného harmonogramu na preskúmanie účinnosti a účelnosti regulácie, čo je možné považovať za nesystémový krok. Problematickým ostáva nadviazanie navrhovaných požiadaviek na už realizovaný pokrok v oblasti ex post hodnotenia v rámci národného projektu, ktoré sa javí byť nekontinuálne. Za poľutovaniahodnú považujeme skutočnosť, že návrh nebol pripravený v spolupráci s ÚOŠS, hoci pre nich navrhuje veľký rozsah nových povinností, ktoré majú byť účinné už od 31. 3. 2022. Takýto proces by mal byť participatívnejší a transparentnejší.			odolnosti SR. Zmysel pripomienky bude zvažovaný pri príprave komplexného ex post hodnotenia v budúcnosti.
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 1. V bode 10. a prílohe č. 3c žiadam predkladateľa o prehodnotenie potreby prílohy „Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ a navrhujem využiť, resp. doplniť už existujúce doložky vplyvov, ktoré sú súčasťou legislatívnych materiálov. Odôvodnenie: Informácie požadované v novej prílohe sa už uvádzajú napr. v bode 7. Doložky vybraných vplyvov, kde sa majú uviesť konkrétne ustanovenia (paragrafy, články, body, atď.), v ktorých ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu. Detailný obsah ustanovení v kontexte transpozície je uvedený v	Z	A	Na základe rozporového konania s ÚV SR – PPV SR bol z predloženého materiálu vypustený navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Do návrhu uznesenia bola vložená nová úloha č. B.4, ktorá podpredsedovi vlády SR v spolupráci s ministrom hospodárstva ukladá v termíne do 30.11.2022 vykonať príslušné zmeny v Legislatívnych pravidlách vlády SR (tabuľka zhody) s cieľom implementovať princíp ochrany pred

	tabuľke zhody, ktorá transparentne preukazuje úroveň transpozície smernice do národného predpisu.			neopodstatneným goldplatingom pri transpozícii smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody.
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 11. Z „Ex post hodnotenia“ odporúčam vylúčiť právne predpisy, ktoré sú transpozíciou smernice EÚ. Odôvodnenie: V prípade transpozície smernice EÚ nie je možné zrušiť, resp. zmeniť regulácie, ktoré sú povinne transponované do právneho poriadku SR.	O	ČA	Do vlastného materiálu bol doplnený nový bod 10.4., v ktorom sa ustanovili výnimky zo systematického ex post hodnotenia. V navrhovanom písme a) sa povinnosť vykonať ex post hodnotenie nebude vzťahovať na regulácie, ktoré v súlade s bodom 4. časti III jednotnej metodiky úplne transponujú či implementujú právne záväzný akt Európskej únie (obdobne ako v bode 6.5. jednotnej metodiky).
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 3. V bode 19. žiadam vylúčiť z procesu „Ex post hodnotenia“ právne predpisy, ktoré sú transpozíciou smernice EÚ. Odôvodnenie: V bode 10.1. je uvedené, že výsledkom ex post hodnotenia je zistenie, či reguláciu alebo opatrenie je vhodné zachovať, zmeniť alebo zrušiť. Upozorňujem, že v prípade transpozície smernice EÚ nie je možné zrušiť, resp. zmeniť regulácie, ktoré sú povinne implementované do právneho poriadku SR a to bez ohľadu na ich vplyvy v podnikateľskom prostredí. V takomto prípade by sa SR vystavila hrozbe infringementu zo strany Európskej Komisie.	Z	ČA	Do vlastného materiálu bol doplnený nový bod 10.4., v ktorom sa ustanovili výnimky zo systematického ex post hodnotenia. V navrhovanom písme a) sa povinnosť vykonať ex post hodnotenie nebude vzťahovať na regulácie, ktoré v súlade s bodom 4. časti III jednotnej metodiky úplne transponujú či implementujú právne záväzný akt Európskej únie (obdobne ako v bode 6.5. jednotnej metodiky).

MFSR	2. Odporúčam zvážiť zjednotenie Prílohy č. 3c Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom s doložkou zlučiteľnosti. Odôvodnenie: V súčasnosti sa k legislatívnym materiálom, ktoré preberajú ustanovenia práva EÚ do slovenského právneho poriadku vypracováva doložka zlučiteľnosti. Zjednotením doložky zlučiteľnosti a prílohy 3c by sa využil už v súčasnosti platný nástroj. Nevznikla by dodatočná administratíva pri vypracovaní novej doložky k materiálu na strane predkladateľa a uvedenie preberaných právnych predpisov spolu s odôvodnením by bolo v prehľadnej forme.	O	ČA	Iné riešenie predmetného bodu. Vypúšťa sa navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Na základe dohody s ÚV SR - PPV SR sa ochrana pred neopodstatneným goldplatingom bude vykonávať prostredníctvom tabuľky zhody a bude sa týkať len transpozície smerníc EÚ. Čiastočné akceptovanie je v tom, že nevzniká nová administratíva pre predkladateľa pri vypracovaní novej prílohy.
MFSR	K doložke vybraných vplyvov 15. Podľa predkladateľa predmetný materiál nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. V tejto súvislosti podotýkam, že prípadné vplyvy v súvislosti s požiadavkami kladenými na orgány štátnej a verejnej správy pri posudzovaní vplyvov je potrebné zabezpečiť v rámci záväzných limitov výdavkov, ako aj počtu zamestnancov jednotlivých kapitoly štátneho rozpočtu, resp. subjektov verejnej správy na príslušný rozpočtový rok. Uvedené je potrebné uviesť v doložke vybraných vplyv v bode 10. Poznámky.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 10. V prílohe č. 9a „Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí“, bod 9.2 odporúčam vypustiť slová „pre dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu“. Odôvodnenie: V	O	N	Ide len o možnosť, ktorú gestor právneho predpisu nemusí uplatniť.

	prípade konzultácie s podnikateľskými subjektmi sú konzultácie pred vykonaním ex post hodnotenia dostačujúce a nie sú potrebné ďalšie konzultácie.			
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 12. Ministerstvo hospodárstva SR akceptovalo v rámci predbežného pripomienkového konania návrh na upustenie od povinnosti uvedenej v časti 6. Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov, bode 6.7. zaslať formou internetového odkazu aktuálnu verziu analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. S prihliadnutím na túto skutočnosť navrhujem zväžiť opodstatnenosť pretrvávajúcej povinnosti predkladateľa zaslať aktuálnu verziu časti 3.1. Náklady regulácie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, najneskôr do 45 dní po vyhlásení právneho predpisu v Zbierke zákonov SR. Túto požiadavku považujem za nadbytočnú, nakoľko aktuálna verzia analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie je verejne dostupná na internetovej stránke NR SR resp. na portáli Slovnex. Dôvodom je snaha odstrániť byrokraciu a administratívnu záťaž predkladateľa.	O	N	MH SR zvážilo pretrvávajúce uvedenej povinnosti a považuje ju za opodstatnenú.
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 4. V bode 19. bod 10.2. žiadam slová „s gestorom právneho predpisu“ nahradiť slovami „ministerstvom hospodárstva“. Podobne navrhujem v celej časti „Ex post hodnotenia“ nahradiť gestorov právnych predpisov „ministerstvom hospodárstva“. Odôvodnenie: S navrhovaným znením nesúhlasím, keďže v mnohých prípadoch nie je možné, aby MF SR ako gestor právneho predpisu mohlo byť súčinné s	Z	N	Výsledkom ex post hodnotenia má byť zistenie, či má byť hodnotená právna úprava zmenená, zrušená bez náhrady, nahradená, alebo ponechaná bez zmeny alebo má byť upravená jej aplikačná prax, a to všetko za účelom zlepšenia dotknutého podnikateľského prostredia. Uvedené zistenie má byť

MH SR na ex post hodnotení. Ako príklad uvádzam situácie: - zákony v gescii MF SR - napr. zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov alebo zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V uvedených zákonoch je MF SR gestorom zákona, ale položky sadzobníka si naplňajú a prehodnocujú vecne príslušne rezorty s očakávaným prínosom. MF SR tento vývoj zmenou vecnej legislatívy iného rezortu nemôže hodnotiť. - zákony, na základe ktorých je možné zaviesť dane fakultatívne – napr. zákon č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov, niektoré miestne dane obsiahnuté v zákone č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov. V prípadoch zavedenia fakultatívnych daní je veľmi ťažké vyhodnocovať vplyv na podnikateľské prostredie práve pre možnosť ich zavedenia s ohľadom na rozdielne podmienky v obciach a teda aj vykonávať následne úpravy na základe pripomienok zo strany podnikateľských subjektov. - zákony predložené poslancami NR SR (poslanecké návrhy zákonov), zákony, ktoré nespádajú pod režim predpokladaný Jednotnou metodikou na predkladanie zákonov (skrátенý legislatívny proces, pozmeňujúce návrhy v pléne alebo na gestorskom výbore NR SR). MF SR nemôže zodpovedať za prínos a vplyvy v podnikateľskom prostredí v prípade predloženia legislatívnych návrhov poslancami NR SR, ktoré patria do pôsobnosti MF SR v čase ich schválenia, keďže poslanecké návrhy môžu byť schválené aj v prípadoch záporného stanoviska MF SR. Zároveň MF SR nemôže a nevie zodpovedať	založené predovšetkým na konzultácii s "adresátmi" hodnotenej právnej úpravy - podnikateľskými subjektami, ktorí sú ňou priamo ovplyvnení. Takéto posúdenie a hodnotenie príslušnej právnej úpravy môže vykonať len jej gestor podľa kompetenčného zákona (zákon č. 575/2001 Z. z.). Uvedené konštatujeme v súlade s hlavnými princípmi a zásadami zákona č. 575/2001 Z. z. Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy sa okrem iného starajú o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti; skúmajú problematiku vo veciach, ktoré sú v ich pôsobnosti a analyzujú dosahované výsledky; robia opatrenia na riešenie aktuálnych otázok a spracúvajú koncepcie rozvoja zverených oblastí. Z týchto dôvodov je nevyhnutné, aby systematické ex post hodnotenie vykonával gestor hodnotenej právnej úpravy podľa zákona č. 575/2001 Z. z., obdobne, ako gestor právnej úpravy vykonáva posúdenie/hodnotenie návrhov týkajúcich „jeho“ právnej
--	--

	za prínos zákonov v režime mimo Jednotnej metodiky na predkladanie zákonov v čase ich schválenia. - zákony predložené zo strany negestorských ÚOŠS bez konzultácie s gestorským ÚOŠS mimo režim predpokladaný jednotnou metodikou na predkladanie zákonov.		úpravy v doložke vybraných vplyvov a v príslušných analýzach vplyvov pri jej predkladaní do legislatívneho procesu. Zároveň je žiaduce, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho pôsobnosti; to znamená aj keď ide o zmeny iniciované poslancami NR SR. V nadväznosti na rozporové konania s jednotlivými pripomienkujúcimi subjektami boli upravené viaceré ustanovenia bodu 10. jednotnej metodiky (i tie, menované Ministerstvom financií SR) a boli tiež doplnené výnimky z ex post hodnotenia (nový bod 10.4.). Pripomienka neakceptovaná. Ministerstvo financií na stretnutí dňa 24.5.2022 preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený.
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 6. V bode 19. žiadam vypustiť daňové predpisy z procesu ex post hodnotenia. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujem z dôvodu, že daňové zákony predstavujú	Z	ČA Do vlastného materiálu bol doplnený nový bod 10.4., v ktorom sú ustanovené výnimky zo systematického ex post hodnotenia. Ex post hodnoteniu nebudú, obdobne ako

	vládne návrhy zásadne súvisiace s daňovou a rozpočtovou politikou štátu.			pri mechanizme znižovania byrokracie a nákladov (bod 6.5. jednotnej metodiky), podliehať regulácie, ktoré úplne transponujú či implementujú právne záväzný akt Európskej únie či iný medzinárodný dokument, tiež regulácie, ktoré upravujú výšku či sadzbu daní, odvodov a ciel alebo ktoré upravujú výšku poplatkov, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality. Pod úpravami výšky či sadzby daní, odvodov a ciel sa rozumejú aj úpravy vedúce k zmene efektívnej sadzby dane (resp. efektívneho zdanenia ako zmena vymeriavacieho základu či úpravy iných parametrov výpočtu daní, odvodov a ciel). Uvedené informácie budú uvedené i v Odôvodnení ex post hodnotenia, ktoré tvorí prílohu predloženého materiálu. Rozpor bol odstránený.
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 7. V bode 19. bod 10.3. žiadam slová „gestor právneho predpisu“ nahradiť slovami „ministerstvo hospodárstva“. Odôvodnenie: Predloženým návrhom sa má dosiahnuť zníženie byrokracie pre podnikateľov, avšak	Z	N	Výsledkom ex post hodnotenia má byť zistenie, či má byť hodnotená právna úprava zmenená, zrušená bez náhrady, nahradená, alebo ponechaná bezo zmeny alebo má byť upravená jej

	zavedením nových príloh v rámci legislatívneho procesu sa predkladateľom právnych predpisov pridáva neprimeraná administratívna záťaž. Navrhované prílohy (príloha 9a a 9b) sú zrozumiteľné a čitateľné práve pre MH SR, preto by ich vypracovanie malo patriť do kompetencie rezortu hospodárstva ako gestorovi pre oblasť vplyvov na podnikateľské prostredie. Rezorty pri príprave legislatívnych a nelegislatívnych materiálov už postupujú podľa pomerne obsiahnej metodiky v reálnom čase. Zavedením novej povinnosti pre gestorov právnych predpisov hrozí možný stret reálneho a uplynulého obdobia (súvisiace s ex post hodnotením), čo zvyšuje administratívu na jedného pracovníka. Ďalšia neprimeraná administratívna záťaž je v súvislosti s vyplňaním nových príloh o informácie a údaje, ktoré sú už obsiahnuté v existujúcich tabuľkách podľa uplatňovanej Jednotnej metodiky. Zároveň pri právnych predpisoch, ktoré sú často novelizované nie je z hľadiska efektívnosti možné vykonávať práce na ex post hodnotení a zároveň aj práce na príprave legislatívneho návrhu toho istého právneho predpisu.		aplikačná prax, a to všetko za účelom zlepšenia dotknutého podnikateľského prostredia. Uvedené zistenie má byť založené predovšetkým na konzultácii s "adresátmi" hodnotenej právnej úpravy - podnikateľskými subjektami, ktorí sú ňou priamo ovplyvnení. Takéto posúdenie a hodnotenie príslušnej právnej úpravy môže vykonať len jej gestor podľa kompetenčného zákona. Uvedené konštatujeme v súlade s hlavnými princípmi a zásadami kompetenčného zákona. Podľa kompetenčného zákona ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy sa okrem iného starajú o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti; skúmajú problematiku vo veciach, ktoré sú v ich pôsobnosti a analyzujú dosahované výsledky; robia opatrenia na riešenie aktuálnych otázok a spracúvajú koncepcie rozvoja zverených oblastí. Z týchto dôvodov je nevyhnutné, aby systematické ex post hodnotenie vykonával gestor hodnotenej právnej úpravy podľa kompetenčného zákona, obdobne ako gestor právnej úpravy
--	--	--	---

			vykonáva posúdenie/hodnotenie návrhov týkajúcich „jeho“ právnej úpravy v doložke vybraných vplyvov a v príslušných analýzach vplyvov pri jej predkladaní do legislatívneho procesu. Zároveň je žiadúce, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho pôsobnosti; to znamená aj keď ide o zmeny iniciované poslancami NR SR. V nadväznosti na rozporové konania s jednotlivými pripomienkujúcimi subjektami boli upravené viaceré ustanovenia časti 10. jednotnej metodiky a boli tiež doplnené výnimky z ex post hodnotenia (nový bod 10.4.). Pripomienka neakceptovaná. Ministerstvo financií SR na stretnutí dňa 24.5.2022 preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený.
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 8. V bode 19. bod 10.3. písm. d) žiadam doplniť postupy, ako sa určí, ktorý podnet je relevantný. Odôvodnenie: Pri absencii postupu na určenie relevantnosti s ohľadom na podnety z aplikačnej praxe sa zavádza	Z	ČA Bod 10.3. písm. d) bolo preformulované v zmysle, že ide o zistený podnet vyplývajúci z aplikačnej praxe, pri ktorom je možné dôvodne predpokladať, že zmena regulácie

	neakceptovateľná vysoká miera neistoty/diskretórnosti na strane dotknutých orgánov.			alebo jej výkonu zlepši podnikateľské prostredie. V praxi bude MH SR v spolupráci s gestormi právnych predpisov overovať právnu a vecnú relevantnosť podnetov s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ministerstvo financií SR na stretnutí dňa 24.5.2022 preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený.
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 13. „Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ – (príloha č. 2 Jednotnej metodiky) žiadam rozšíriť o posudzovanie vplyvu návrhu na dlhodobú udržateľnosť verejných financií. Posudzovanie sa bude týkať len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným dopadom vyšším ako 0,05 % HDP na dlhodobom horizonte. Navrhnutú zmenu je potrebné implementovať nasledujúcimi zmenami: K vlastnému materiálu k Čl. I a. Za bod 7. je potrebné doplniť nový bod v nasledujúcom znení: „V Čl. 1, časť. I. v bode 3.2. v poslednom odseku sa za slovo „správy“ pripájajú tieto slová „a dlhodobej udržateľnosti verejných financií“. b. Ďalej je potrebné doplniť nový bod v nasledujúcom znení: „V Čl. 1, časť I. v bode 3.3. písm. a sa za slovo „správy“ pripájajú tieto slová „a dlhodobej udržateľnosti	Z	A	Pripomienka akceptovaná po dohode MPSVR SR, MF SR a KRRZ na 0,1% HDP a účinnosti od 1.1.2023. Predmetné úpravy boli vykonané v doložke vybraných vplyvov a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy.

	verejných financií“. c. Za pôvodný bod 8. je potrebné doplniť nový bod v nasledujúcom znení: „V Čl. 1, časť I. v bode 4.4. sa pod odrážkou „vplyvov na rozpočet verejnej správy“ dopĺňa nová odrážka: „v rámci nich vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií pre vybrané opatrenia“. d. Za pôvodný bod 16. žiadam vložiť nový bod s nasledovným textom: “V Čl. 1, časť I. v bode 8.1. žiadam za slovami „vplyvy na rozpočet verejnej správy,“ doplniť slová „vplyvy na dlhodobú udržateľnosť verejných financií“. e. Za pôvodný bod 22. žiadam vložiť nový bod v nasledujúcom znení „V Čl. 1, časť II. bod 9. sa za vetu „Ak návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, rozpočtovo zabezpečené vplyvy sa neoznačujú.“ vkladá nová veta „Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií predkladateľ križikom („x“) označí „Áno“ len v prípade, že sa jedná o zmeny v systéme univerzálneho dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom vyšším ako 0,05 % HDP na dlhodobom horizonte.“. f. Za pôvodný bod 24. žiadam vložiť nový bod v nasledujúcom znení: „V Čl. 1, časť II. bod B. na konci textu sa vkladá nová veta „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy sa vypracuje aj vtedy, ak návrh nemá vplyvy na rozpočet verejnej správy na horizonte r+3, avšak zakladá vplyvy na dlhodobú udržateľnosť verejných financií.“. g. V bode 26. žiadam v prílohe č. 1 (doložka vybraných vplyvov) v bode 9. za časť, týkajúcu sa vplyvov na rozpočty obcí a VÚC doplniť nový riadok „Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení“ s možnosťami „Áno“ a „Nie“. Zároveň je potrebné v poznámke uviesť, že posudzovanie sa bude týkať len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s			
--	--	--	--	--

	identifikovaným dopadom vyšším ako 0,05 % HDP na dlhodobom horizonte. h. Za bod 28. navrhujem doplniť nový bod, že v prílohe č. 2 (analýza vplyvov na rozpočet) sa dopĺňa nový bod 2.2.5. s nasledujúcim znením: „2.2.5. Výpočet vplyvov na dlhodobú udržateľnosť verejných financií Uved'te model, ktorý bol použitý na stanovenie vplyvov na príjmy a výdavky v dlhodobom horizonte, ako aj predpoklady, z ktorých ste vychádzali a boli v modeli zahrnuté. Popíšte použitý model spolu s jeho modifikáciami, ak boli pri výpočte vykonané. Tabuľka č. 6 Dlhodobá udržateľnosť Vplyv na verejné financie Poznámka d d+10 d+20 d+30 d+40 Vplyv na výdavky v p. b. HDP Vplyv na príjmy v p. b. HDP Vplyv na bilanciu v p. b. HDP Poznámky: Písmeno „d“ označuje prvý rok nasledujúcej dekády. Tabuľka sa vyplňa pre každé opatrenie samostatne. V prípade zavádzania viacerých opatrení sa vyplní aj tabuľka obsahujúca aj kumulatívny efekt zavedenia všetkých opatrení súčasne.“ i. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť aj „Metodický postup pre analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správy a financovanie návrhu“: Za druhý odsek doplniť nový odsek: „V prípade identifikovaného vplyvu na dlhodobú udržateľnosť verejných financií sa vyplňajú informácie o vplyve na príjmy, výdavky a bilanciu verejných financií v p. b. HDP uvedené v tabuľke č. 6. Ak sa vplyvom predkladaného materiálu príjmy/výdavky znížia, použije sa znamienko mínus (-), ak sa príjmy/výdavky zvýšia, použije sa znamienko plus (+). Vyplňa sa len v prípade zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom vyšším ako 0,05 % HDP na			
--	--	--	--	--

	dlhodobom horizonte.“. V pôvodnom treťom odseku v prvej vete za slová „vplyv na rozpočet verejnej správy“ doplniť nasledujúci text: „,-ako aj vplyv na dlhodobú udržateľnosť“. Za bod 2.4.4. doplniť nový bod 2.2.5. „2.2.5. Výpočet vplyvov na dlhodobú udržateľnosť verejných financií V časti 2.2.5. prílohy č. 2 sa uvádzajú výpočty vplyvov na príjmy, výdavky a bilanciu, ktoré sa použijú v tabuľke č. 6 prílohy č. 2. Výpočty a predpoklady vplyvov na dlhodobú udržateľnosť pomôžu ostatným stranám (pripomienkujúcim subjektom, resp. MF SR) zhodnotiť, či predkladaný návrh zlepšuje alebo zhoršuje udržateľnosť verejných financií a v akej miere. Rozsah tejto časti nie je obmedzený a je možné uviesť všetko, čo je potrebné na vysvetlenie výpočtu vplyvov návrhu, alebo je možné uviesť odkazy na tabuľky samostatne priložené k doložke. Výpočet vplyvu na dlhodobú udržateľnosť verejných financií Predkladateľ: Uvedie výpočty vplyvov na príjmy, výdavky a bilanciu v p. b. HDP počas piatich najbližších dekád v časti 2.2.5. prílohy č. 2. MF SR: Skontroluje predpoklady a dopady týchto výpočtov a v prípade potreby požiada o ich vysvetlenie alebo úpravu. V názve časti 2.3. žiadam nahradiť číslo 5 číslom 6 (v nadväznosti na doplnenie tabuľky č. 6). V časti 2.3. žiadam prvú vetu nahradiť nasledovne: „Neoddeliteľnou súčasťou prílohy č. 2 sú tabuľky č. 3 až č. 6 prílohy pre výpočet vplyvu na príjmy, výdavky, zamestnanosť a dlhodobú udržateľnosť verejných financií“. V časti 2.3. za prvú odrážku žiadam doplniť druhú odrážku: „ – pre návrhy bez vplyvov na dlhodobú udržateľnosť verejných financií sa tabuľka č. 6 nemusí osobitne vyplňať. V prílohe č. 1 v bode 9. stačí označiť, že návrh nemá vplyv na			
--	--	--	--	--

	dlhodobú udržateľnosť (označiť možnosť „nie“). Za časť 2.3.3., žiadam doplniť novú časť 2.3.4.: „2.3.4. Tabuľka č. 6: tabuľka vplyvov na dlhodobú udržateľnosť verejných financií Predkladateľ: Vypĺňa sa len pre opatrenia, týkajúce sa I. a II. piliera systému univerzálneho dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom viac ako 0,05 % HDP na dlhodobom horizonte. Ak daný návrh nemá žiadny vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií, tabuľka č. 6 sa nemusí vyplňať. V prípade, že vplyvom návrhu dochádza k zhoršeniu alebo k zlepšeniu udržateľnosti verejných financií, je potrebné túto skutočnosť uviesť v tabuľke. Pri kvantifikácii sa využije štandardný model určený na dlhodobé projekcie a kvantifikáciu dlhodobých vplyvov legislatívnych zmien. Tabuľka by mala vyjadrovať celkový vplyv na výdavky, príjmy a bilanciu verejných financií v p. b. HDP počas najbližších 5 dekád. MF SR: Vyhodnotí primeranosť projekcií a výpočtov. Potvrdí, že údaje v tabuľke sú náležité roztriedené a dávajú jasný obraz o vplyve návrhu na dlhodobú udržateľnosť verejných financií. Ak sa vyskytnú problémy, požiada predkladateľa, aby upravil príslušné číselné hodnoty.“. Odôvodnenie: Dlhodobá udržateľnosť verejných financií je jedným zo základných cieľov fiškálnej politiky, a to najmä v podmienkach očakávaných rozpočtových dôsledkov starnutia populácie. Okrem krátkodobého vplyvu posudzovaných návrhov na rozpočet verejnej správy je preto rovnako dôležité posúdiť aj ich vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií. Potrebu zaradenia takéhoto posudzovania nad rámec súčasných požiadaviek Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov podčiarkuje momentálna			
--	---	--	--	--

	nepriaznivá situácia s historicky najvyššími hodnotami indikátorov strednodobej a dlhodobej udržateľnosti (S1 a S2). MF SR vo svojich prognózach odhaduje, že hodnota indikátora S2 sa nedostane z pásma vysokého rizika ani do roku 2024. Návrat indikátorov S1 a S2 do pásiem stredného až nízkeho rizika si bude preto vyžadovať pokračujúcu konsolidáciu popri reformách aj po roku 2024. Posudzovanie vplyvov návrhu na dlhodobú udržateľnosť verejných financií navrhujem obmedziť len na zmeny v univerzálnom systéme dôchodkového zabezpečenia z dôvodu komplexnosti kvantifikácie ich vplyvov. Pôjde o zmeny v I. a II. pilieri dôchodkového systému s identifikovaným vplyvom aspoň 0,05 % HDP v dlhodobom horizonte. Tieto zmeny predstavujú podstatnú časť výdavkov citlivých na starnutie a majú významný vplyv na dlhodobú udržateľnosť. Pre dlhodobé projekcie dôchodkového systému kvantifikáciu dlhodobých vplyvov legislatívnych zmien bol vyvinutý Slovak Pension Model (SLOPEM) , ktorý je dostupný ako predkladateľom zmien (MPSVR SR), tak aj hodnotiteľom dopadov (MF SR, RRZ). Navrhované uvádzanie vplyvov na dlhodobú udržateľnosť verejných financií preto nepredstavuje dodatočnú agendu pre žiadnu z dotknutých strán, pričom v minulosti už bol dopad na dlhodobú udržateľnosť zahrnutý v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy pri reforme zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení .			
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 5. V bode 19. bod 10.2. žiadam upresniť proces zverejnenia regulácií, ktoré majú byť predmetom	Z	ČA	Body 10.2. a 10.3. boli preformulované a boli tiež doplnené výnimky z ex post hodnotenia (nový bod 10.4.). Do bodov

	hlbkového ex post hodnotenia. Zároveň žiadam zapracovať kritériá, na základe, ktorých sa MH SR rozhoduje pre hlbkové ex post hodnotenie a upresniť postavenie organizácie, ktorá je zapojená do ex post hodnotenia (združenie na podporu MSP). Odôvodnenie: Z predloženého znenia nie je zrejmé, akým spôsobom sa má zverejnenie vykonávať a na základe akých kritérií sa MH SR rozhoduje pre hlbkové ex post hodnotenie. Zverejnenie regulácie po prerokovaní s gestorom právneho predpisu na svojom webovom sídle v decembri predchádzajúceho kalendárneho roka nie je možné a preto žiadam upraviť znenie tak, aby zverejnenie nasledovalo v správnej časovej postupnosti. Z predloženého znenia nie je zrejmé nastavenie zapojenia združenia na podporu MSP, jeho zloženie/organizácia a jeho rozsah právomocí v tomto procese.			10.2. a 10.5. bola doplnená veta, v zmysle ktorej zoznam regulácií zverejní Ministerstvo hospodárstva SR až po prerokovaní opodstatnenosti zaradenia týchto regulácií do Registra ex post s dotknutým gestorom právneho predpisu. Doplnený bol nový bod 10.4., v ktorom sa ustanovili výnimky zo systematického ex post hodnotenia. Postavenie združenia na podporu MSP je definované v bode 1.1. jednotnej metodiky. Predmetná veta, týkajúca sa zapojenia združenia na podporu MSP do hlbkového ex post hodnotenia, bola preformulovaná. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ministerstvo financií na stretnutí dňa 24.5.2022 preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený.
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. I 9. V bode 19. bod 10.6. žiadam upraviť navrhované znenie tak, aby ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami vykonávalo MH SR a nie gestor právneho predpisu. Odôvodnenie: V navrhovanom znení môže dochádzať k situáciám, keď sa ex post hodnotenie a legislatívny proces na tom istom právnom predpise prelínajú. V prípade, ak	Z	N	Je nevyhnutné, aby ex post konzultácie vykonával gestor právneho predpisu. Výsledkom ex post hodnotenia má byť zistenie, či má byť hodnotená právna úprava zmenená, zrušená bez náhrady, nahradená, alebo ponechaná bezo zmeny alebo má byť upravená jej

	by mal gestor právneho predpisu povinnosť vykonávania ex post hodnotenia, mohol by sa tým narušiť už prebiehajúci proces na príprave právneho predpisu, keďže v rámci neho gestor už vykonáva konzultácie s podnikateľskými subjektmi. V uvedenom prípade môže dôjsť k stretu konzultácií s podnikateľskými subjektmi k tomu istému právnemu predpisu. Preto považujem za vhodnejšie upraviť znenie návrhu tak, aby predmetné konzultácie vykonávalo MH SR.			aplikačná prax, a to všetko za účelom zlepšenia dotknutého podnikateľského prostredia. Uvedené zistenie má byť založené predovšetkým na konzultácii s "adresátmi" hodnotenej právnej úpravy - podnikateľskými subjektami, ktorí sú ňou priamo ovplyvnení. Takéto posúdenie a hodnotenie príslušnej právnej úpravy na základe uvedených konzultácií môže vykonať len jej gestor podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu je daná pripomienka neakceptovaná. Pripomienka neakceptovaná. Ministerstvo financií SR na stretnutí dňa 24.5.2022 preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený.
MFSR	K vlastnému materiálu k Čl. II 14. V Čl. II odporúčam doplniť prechodné ustanovenie, pretože z predloženého návrhu nie je zrejmé, podľa akého znenia Jednotnej metodiky sa dokončí proces predloženia materiálov do PPK alebo do pripomienkového konania po nadobudnutí účinnosti predloženého návrhu.	O	A	Zpracovaná v znení pripomienky.

MIRRI SR	K doložke vybraných vplyvov. Nesúhlasíme s identifikáciou, ktorú predkladateľ uvádza v bode 9 doložky vybraných vplyvov, že materiál nemá žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. V prípade, ak bude po pripomienkovom konaní ponechaná úprava v súvislosti s vypracovávaním ex post hodnotení a dokumentov na ochranu pred goldplatingom, žiadame vyznačiť negatívny vplyv materiálu na rozpočet verejnej správy a vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy s negatívnym vplyvom na rozpočet verejnej správy, keďže navrhovaná úprava má potenciál naprieč všetkými rezortmi kvantitatívne zvýšiť činnosti, ktoré sa majú v súvislosti s ex post hodnotením zabezpečovať. ODÔVODNENIE: Predkladateľ uvádza, že v súvislosti so samotným predkladaným materiálom sa neočakávajú vplyvy na rozpočet verejnej správy a v prípade, že tieto vplyvy nastanú, budú musieť byť zabezpečené v rámci limitov dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet. Nové povinnosti zavedené v rámci predkladaného materiálu, ktoré dotknutým subjektom vzniknú v súvislosti s vypracovávaním ex post hodnotení a dokumentov na ochranu pred goldplatingom, si vyžadujú zvýšenú záťaž na personálne kapacity jednotlivých rezortov. V nadväznosti na uvedené žiadame vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, v ktorej predkladateľ vyčíslí potrebu dodatočných administratívnych kapacít pre gestorov právnych predpisov na plnenie nových povinností zavedených predkladaným materiálom.	Z	N	Podľa vyjadrenia Ministerstva financií SR k predloženému materiálu prípadné vplyvy v súvislosti s požiadavkami kladenými na orgány štátnej a verejnej správy pri posudzovaní ako i hodnotení vplyvov je potrebné zabezpečiť v rámci záväzných limitov výdavkov, ako aj počtu zamestnancov jednotlivých kapitoly štátneho rozpočtu, resp. subjektov verejnej správy na príslušný rozpočtový rok. Uvedené bude následne zapracované v doložke vybraných vplyv v bode 10. Poznámky. Z uvedeného dôvodu pripomienka nie je akceptovaná. Rozpor po vysvetlení odstránený. Príloha č. 3c bola z predloženého návrhu vypustená.
------------------------	---	----------	----------	---

MIRRI SR	K vlastnému materiálu, bodu 10 (bod 4.7) a prílohe č. 3c (Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom). Žiadame predkladateľa o vypustenie, resp. prehodnotenie zavedenia prílohy „Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ a navrhujeme využiť, resp. primerane upraviť už existujúce nástroje, ktoré sú súčasťou legislatívnych materiálov. ODÔVODNENIE: Zavedenie ďalšej prílohy, ktorá by mala byť povinnou súčasťou analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a ktorej hlavným cieľom je posudzovanie goldplatingu, podľa nášho názoru neúmerne zaťažuje všetky rezorty a predstavuje zbytočnú byrokratickú záťaž pre predkladateľa. V súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je nástrojom na posúdenie správnej transpozície práva EÚ tabuľka zhody, ktorá transparentne preukazuje úroveň transpozície smernice do národného predpisu. V tabuľke zhody sú uvedené konkrétne ustanovenia navrhovaného právneho predpisu spolu s označením spôsobu transpozície, a to z časti tak, ako to predpokladá navrhovaná príloha č. 3c Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov. Zároveň poukazujeme na to, že informácie o tom, v ktorých konkrétnych ustanoveniach (paragrafy, články, body, atď.) ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu, sa uvádzajú okrem iného do bodu 7 doložky vybraných vplyvov. Tabuľka zhody aj doložka vybraných vplyvov sú sprievodnou súčasťou každého materiálu predloženého do legislatívneho procesu podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR. V nadväznosti na uvedené žiadame, najmä z	Z	A	Na základe rozporových konaní bol vypustený navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha č. 3c. Do návrhu uznesenia bola v zmysle dohody s ÚV SR – PPV SR vložená nová úloha č. B.4, ktorá podpredsedovi vlády SR v spoluprácu s ministrom hospodárstva ukladá vykonať príslušné zmeny v Legislatívnych pravidlách vlády SR (tabuľka zhody) s cieľom implementovať princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícii smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody.
------------------------	---	----------	----------	--

	dôvodu legislatívnej hospodárnosti a zníženia byrokratickej záťaže predkladateľov, využiť tabuľku zhody ako podklad na posudzovanie goldplatingu.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, bodu 19 (bod 10). V bode 10 žiadame upresniť proces zverejnenia regulácií, ktoré majú byť predmetom hĺbkového ex post hodnotenia a tiež žiadame zapracovať kritériá, na základe ktorých sa Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky rozhoduje pre hĺbkové ex post hodnotenie a upresniť postavenie organizácie, ktorá je zapojená do ex post hodnotenia (združenie na podporu MSP). Zároveň žiadame, aby systematické ex post hodnotenia a konzultácie s podnikateľskými subjektami vykonávalo Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky v spolupráci s gestorom právneho predpisu. ODÔVODNENIE: V oblasti podnikateľského prostredia je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky podľa § 6 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z. zodpovedné za hodnotenie legislatívnych materiálov a nelegislatívnych materiálov predkladaných na rokovanie vlády z hľadiska ich vplyvu na konkurencieschopnosť a produktivitu podnikateľských subjektov, zodpovedá za politiku lepšej regulácie, agendu RIA 2020 a tiež predkladá vláde návrhy na zjednodušenie právnej úpravy pre podnikanie. Z predloženého znenia nie je zrejmé, akým spôsobom sa má zverejnenie vykonávať a na základe akých kritérií sa Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky rozhoduje pre hĺbkové ex post hodnotenie. Zverejnenie regulácie po prerokovaní s gestorom právneho predpisu na svojom webovom sídle v decembri	Z	ČA	K prvej časti pripomienky: Bod 10.2., ktorý upravuje hĺbkové ex post hodnotenie bol na základe rozporových konaní preformulovaný. Postavenie združenia na podporu MSP je definované v bode 1.1. jednotnej metodiky. Predmetná veta, týkajúca sa zapojenia združenia na podporu MSP do hĺbkového ex post hodnotenia, bola preformulovaná. K druhej časti pripomienky: Výsledkom ex post hodnotenia má byť v zásade zistenie, či je hodnotená právna úprava potrebná na riešenie daného problému, pričom neexistuje vhodnejšia a pre podnikateľov efektívnejšia alternatíva alebo takáto alternatíva existuje a nie je závažný dôvod k nej nepristúpiť alebo je hodnotenú právnu úpravu potrebné zrušiť bez náhrady, resp. nahradiť z dôvodu, že je neefektívna, nedosahuje stanovené ciele alebo už nie je potrebná na riešenie problému alebo ide o zbytočnú alebo nelogickú alebo

	predchádzajúceho kalendárneho roka nie je možné a preto žiadam upraviť znenie tak, aby zverejnenie nasledovalo v správnej časovej postupnosti. Z predloženého znenia nie je zrejmé nastavenie zapojenia združenia na podporu MSP, jeho zloženie/organizácia a jeho rozsah právomocí v tomto procese.			nezmyselnú alebo duplicitnú povinnosť pre podnikateľské subjekty. Takéto posúdenie a hodnotenie príslušnej právnej úpravy môže vykonať len jej gestor podľa kompetenčného zákona (zákon č. 575/2001 Z. z.). Z uvedeného dôvodu nie je možné túto časť pripomienky akceptovať. Rozpor bol odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, bodu 19 (bod 10.3 písm. b)). Bod 10.3 písm. b) žiadame vypustiť. ODÔVODNENIE: Požiadavka na vykonávanie systematického ex post hodnotenia regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí na gestora právneho predpisu najmä vo vzťahu k poslaneckým návrhom zákonov, alebo poslaneckým pozmeňujúcim či doplňujúcim návrhom zákonov vrátane neodstráneného rozporu so zástupcami zamestnávateľov v rámci medzirezortného pripomienkového konania je neprimeraná. Príslušný rezort pri poslaneckom návrhu nemá prakticky možnosť uskutočniť ani konzultácie s podnikateľskými subjektmi ani sústrediť podklady na vyhodnotenie takéhoto návrhu. Povinnosť uskutočniť posúdenie týchto návrhov by v prvom rade mala byť na poslancoch NR SR, aby bolo možné posúdiť predpokladané vplyvy a ich následnú aplikáciu v praxi.	Z	N	Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že výsledkom ex post hodnotenia má byť to, či je hodnotená právna úprava potrebná na riešenie daného problému, pričom neexistuje vhodnejšia a pre podnikateľov efektívnejšia alternatíva alebo takáto alternatíva existuje a nie je závažný dôvod k nej nepristúpiť alebo je hodnotenú právnu úpravu potrebné zrušiť bez náhrady, resp. nahradiť z dôvodu, že je neefektívna, nedosahuje stanovené ciele alebo už nie je potrebná na riešenie problému alebo ide o zbytočnú alebo nelogickú alebo nezmyselnú alebo duplicitnú povinnosť pre podnikateľské subjekty. Takéto posúdenie a hodnotenie príslušnej

				právnej úpravy, po určitom čase jej účinnosti, môže vykonať len jej gestor podľa kompetenčného zákona (zákon č. 575/2001 Z. z.). Zároveň je žiaduce, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho pôsobnosti; to znamená aj keď ide o zmeny iniciované poslancami NR SR. Rozpor bol odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, bodu 19 (bod 10.9). V bode 10.9 odporúčame na konci pripojiť vetu, ktorá znie: „Povinnosť vykonať ex post hodnotenie sa nevzťahuje na návrhy predbežných stanovísk v súlade so Systémom tvorby stanovísk k návrhom aktov EÚ a stavom koordinácie realizácie politík EÚ.“. ODÔVODNENIE: Primárnym účelom navrhovanej zmeny je vzájomné zosúladenie ustanovení bodu 2.3 a bodu 10 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Zároveň považujeme za žiaduce explicitne uviesť, že povinnosť vykonávať ex post hodnotenia sa nevzťahuje na návrhy predbežných stanovísk v súlade so Systémom tvorby stanovísk k návrhom aktov EÚ a stavom koordinácie realizácie politík EÚ. Uvedená povinnosť je vzhľadom na charakter návrhu predbežného stanoviska neúčelná a duplicitná. V súlade s pravidlami pre tvorbu stanovísk k návrhom aktov EÚ a pre koordináciu realizácie politík EÚ má predbežné stanovisko dva	O	A	MH SR akceptovalo zmysel pripomienky, ale predmetné ustanovenie bolo upravené inak. Návrhy riadnych predbežných stanovísk sa navrhujú ako výnimka už v súvislosti s časťou II bodu 8 (preskúmanie účinnosti a účelnosti materiálov) jednotnej metodiky, to znamená, že sa nebudú vzťahovať ani na ex post hodnotenie nelegislatívnych materiálov, ktoré na túto úpravu odkazuje.

	formáty, ktoré sa aplikujú v závislosti od charakteru návrhu – riadne predbežné stanovisko a predbežné stanovisko k návrhu s nižšou dôležitosťou. Predbežné stanovisko k návrhu s nižšou dôležitosťou obsahuje len stručnú informáciu o obsahu návrhu a pozíciu SR bez analytického hodnotenia. Riadne predbežné stanovisko sa vypracováva k návrhom legislatívnych aktov so strednou a vysokou dôležitosťou a k návrhom nelegislatívnych aktov s vysokou dôležitosťou. Duplicita nastáva v prípade predbežných stanovísk k smerniciam EÚ, ktoré sú následne legislatívnym procesom transponované do právneho poriadku SR formou regulácie, na ktorú sa rovnako vzťahuje povinnosť vykonať ex post hodnotenie.			
MKSR	K čl. I bodom 1 a 25 Navrhovanou úpravou sa za označenie čl. I Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov navrhuje vložiť označenie čl. 1. Obdobne v bode 25 sa za označenie čl. II Jednotnej metodiky vkladá označenie čl. 2. Uvedená úprava je zmätočná. Napríklad úvod Jednotnej metodiky by po zapracovaní zmien znel nasledovne: „Čl. I- čl. 1- I PRAVIDLÁ UPLATŇOVANIA JEDNOTNEJ METODIKY- 1. Predmet úpravy“. Ak je úmyslom predkladateľa zmeniť doterajšie označenie čl. I a II Jednotnej metodiky na čl. 1 a 2, je potrebné v tomto zmysle vykonať úpravu a nevkladať za doterajšie články označené rímskymi číslicami články označené arabskými číslicami.	O	A	Označenia čl. I a čl. II v súčasnosti zverejnenom konsolidovanom znení jednotnej metodiky sú v ňom uvedené omylom, keďže toto označenie nebolo do jednotnej metodiky zavedené. Predložený návrh rieši túto skutočnosť doplnením novej časti IV. „Prechodné a záverečné ustanovenia“.
MKSR	K čl. II Slová „nového bodu 4.7. jednotnej metodiky“	O	N	Zvolená iná legislatívna technika.

	odporúčame nahradiť slovami „čl. I bod 10“ a slová „bodu 10.9. jednotnej metodiky“ slovami „čl. I bod 19 bodu 10.9.“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.			
MKSR	K vlastnému materiálu Pri citácii konkrétnych ustanovení ktoré majú byť novelizované odporúčame vypustiť čiarky (napríklad znenie „V čl. 1, časť I, bod 1.1. sa" upraviť na znenie „V čl. 1 časť I bod 1.1. sa"). Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na ostatné body. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.
MKSR	K vlastnému materiálu Bod 11 odporúčame upraviť na nasledovné znenie: „11. V čl. 1 časť I bod 4.8. sa vypúšťajú slová „(schválené uznesením vlády SR č. 627 z 23. októbra 2013)", za slovo „uvedie“ sa vkladajú slová „na konci časti IV.“ a za slová „z PPK“ sa vkladá čiarka a slová „vrátane vyhodnotenia jeho pripomienok“.". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.
MKSR	K vlastnému materiálu Bod 9 odporúčame upraviť na nasledovné znenie: „9. V čl. 1 časť I bod 4.4. sa písmeno „a“ pred slovom „vyhodnotenie“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „a preskúmanie účinnosti a účelnosti navrhovaných opatrení najmä vo vzťahu k stanoveným cieľom“.". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky z hľadiska legislatívnej techniky.

MKSR	K vlastnému materiálu Úvodnú vetu novelizačného bodu 19 odporúčame upraviť na znenie: „V čl. 1 sa časť I dopĺňa bodom 10., ktorý vrátane nadpisu znie:". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.
MKSR	K vlastnému materiálu V bode 24 odporúčame slová „príloh č. 3a, 3b a 3c" nahradiť slovami „príloh č. 3a až 3c". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	N	Úprava bola vypustená z dôvodu vypustenia prílohy č. 3c z predkladaného návrhu.
MKSR	K vlastnému materiálu V čl. I bod 3 odporúčame vypustiť slovo „sa" nachádzajúce sa za slovom „vkladajú". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MKSR	Všeobecne k materiálu Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky žiada označiť negatívny vplyv materiálu na rozpočet verejnej správy a vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predkladateľ uvádza, že „v súvislosti so samotným predkladaným materiálom sa neočakávajú vplyvy na rozpočet verejnej správy. V prípade, že tieto vplyvy nastanú, budú musieť byť zabezpečené v rámci limitov dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet“. Avšak nové povinnosti, ktoré dotknutým subjektom vzniknú v súvislosti s vypracovávaním ex post hodnotení a dokumentov na ochranu pred goldplatingom, si s určitosťou vyžadujú zvýšenie pracovnej	Z	N	V súvislosti s vyjadrením MF SR k predloženému materiálu prípadné vplyvy v súvislosti s požiadavkami kladenými na orgány štátnej a verejnej správy pri posudzovaní ako i hodnotení vplyvov je potrebné zabezpečiť v rámci záväzných limitov výdavkov, ako aj počtu zamestnancov jednotlivých kapitoly štátneho rozpočtu, resp. subjektov verejnej správy na príslušný rozpočtový rok. Uvedené bude následne zapracované v doložke vybraných vplyv v bode 10.

	zátáže na personálne kapacity dotknutých subjektov. Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky žiada vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, kde vyčíslili potrebu dodatočných personálnych kapacít potrebných u gestorov právnych predpisov na plnenie nových úloh, ktoré predložený materiál zavádza.			Poznámky. Rozpor po vysvetlení odstránený.
MOSR	K návrhu uznesenia vlády: Do návrhu uznesenia požadujeme zapracovať novú úlohu pre ministra hospodárstva SR, ktorá ustanoví povinnosť zrealizovať školenia pre gestorov právnych predpisov, ktorí budú vykonávať ex-post hodnotenie podľa čl. 10.3. predkladaného návrhu. Termín realizácie školení požadujeme ustanoviť pred začatím uplatňovania ex post hodnotení v praxi podľa termínov stanovených v aktualizovanej metodike, resp. v návrhu uznesenia vlády. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: návrh zavádza novú povinnosť pre gestorov právnych predpisov, tzv. systematické ex post hodnotenie regulácií (podľa čl. I, ods. 19 vlastného materiálu, resp. čl. 10.3. po zapracovaní do súčasného znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Vytváranie ex-post hodnotenia bolo komunikované ministerstvom hospodárstva s gestormi právnych predpisov predovšetkým v roku 2020, kedy boli organizované pracovné skupiny pre vybranú skupinu zamestnancov štátnej správy. Odvtedy však neboli zo strany MH SR komunikované žiadne nové informácie k ex-post hodnoteniu, o spôsobe jeho vykonávania či o kvalitatívnych požiadavkách. Za najdôležitejší	Z	N	MH SR k ex post hodnoteniu (navrhovaný bod 10. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov) plánuje realizovať školenia, podobne ako tomu bolo vlani v prípade zavedenia mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov (tzv. princíp 1in1out, resp. 1in2out). Povinnosť realizovať takéto školenie MH SR vyplýva z merateľného ukazovateľa komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti (2021), z tohto dôvodu MH SR nepovažuje za potrebné uvádzať túto povinnosť aj ako úlohu v návrhu uznesenia predloženého materiálu. V nadväznosti na úspešné zmenové konanie k národnému projektu „Zlepšovanie podnikateľského prostredia na Slovensku a hodnotenie politík v kompetencii Ministerstva hospodárstva SR“, ktoré prebehlo v

	považujeme fakt, že ani verejne, ani medzi potenciálnymi tvorcami ex post-hodnotení nebola komunikovaná idea a požadovaný prínos takéhoto hodnotenia. Zároveň pripomíname, že v akčnom pláne RIA 2020, ktorý bol prijatý uznesením vlády č. 32/2018 dňa 21. decembra 2017, boli Ministerstvu hospodárstva uložené úlohy č. 1 a 2. k strategickému cieľu 2.1.1 Zvýšiť povedomie verejnosti o lepšej regulácii. Predmetné úlohy predpokladali realizovanie vzdelávania k Jednotnej metodike a príslušným analýzám pre zamestnancov štátnej správy, ako aj zvyšovanie povedomia a komplexnej informovanosti verejnosti pri procese tvorby regulácie. Nazdávame sa, že bez dôsledného komunikovania princípov ex-post hodnotenia zainteresovaným stranám bude táto nová povinnosť považovaná len za novú byrokratickú záťaž. Ako poukazujú viaceré štúdie (napr. Carroll, P. (2010) Does regulatory impact assessment lead to better policy?. Policy and Society, 29(2). OECD (2015). Regulatory Policy in Perspective: A Reader's Companion to the OECD Regulatory Policy Outlook 2015), na kvalitné vypracovávanie doložiek vybraných vplyvov je potrebné osvojenie si princípov RIA vedením rezortov, ako aj samotnými zamestnancami, ktorí danú prácu prakticky vykonávajú. Aj keď sa práce vzťahujú k hodnoteniu ex-ante, sme presvedčení, že rovnaké princípy platia aj v prípade hodnotenia ex-post. Nami navrhované zorganizovanie školení pre zamestnancov vykonávajúcich systematické ex-post hodnotenie regulácií je minimum, ktoré by v otázke komunikácie tejto témy malo MH SR vykonať. V každom prípade odporúčame komunikovať danú tému výrazne aktívnejšie. Z teoretických aj praktických príkladov zo zahraničia		roku 2021, pripravuje MH SR už v prvom polroku 2022 školenia k jednotnej metodike a k agende lepšej regulácie, o ktorých budú ÚOŠS včas informované. Rozpor po vysvetlení odstránený.
--	---	--	--

	vyplýva, že ex-post hodnotenie je dôležitým krokom pri napĺňaní princípov dobrého vládnutia (good governance). Obávame sa však, že bez dostatočne aktívnej komunikácie zo strany zodpovedného rezortu sa z ex-post hodnotenia stane iba formalita, bez prínosov, ktoré môžu byť na základe skúseností zo zahraničia očakávané.			
MOSR	K vlastnému materiálu: V Čl. I bode 18 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Povinnosť uvádzať v bode 10. doložky vybraných vplyvov skutočnosť, že materiál nepodlieha záverečnému posúdeniu vybraných vplyvov, považujeme za postačujúcu a jej duplicitné uvádzanie v predkladacej správe pri nelegislatívnom materiáli a vo všeobecnej časti dôvodovej správy pri legislatívnom materiáli za neopodstatnené.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MPRVSR	k 1. bodu Navrhujeme uvedený bod vypustiť nakoľko cieľ deklarovaný v 25. bode (ak vôbec bude doplnený, nakoľko s súčasným znením neobsahuje žiaden relevantný text) sa dá dosiahnuť jednoduchším riešením.	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.
MPRVSR	K 19. bodu Ex post hodnotenie so vzťahom na podnikateľské prostredie by malo vykonávať výhradne Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky v spolupráci s gestorským rezortom. Odôvodnenie: Z hľadiska podnikateľského prostredia je MH SR podľa § 6 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z. zodpovedné za hodnotenie legislatívnych materiálov a nelegislatívnych	Z	ČA	Výsledkom ex post hodnotenia má byť zistenie, či má byť hodnotená právna úprava zmenená, zrušená bez náhrady, nahradená, alebo ponechaná bezo zmeny alebo má byť upravená jej aplikačná prax, a to všetko za účelom zlepšenia dotknutého podnikateľského

	materiálov predkladaných na rokovanie vlády z hľadiska ich vplyvu na konkurencieschopnosť a produktivitu podnikateľských subjektov, zodpovedá za politiku lepšej regulácie, agendu RIA 2020 a dohliada na znižovanie administratívnej záťaže a v neposlednom rade predkladá vláde návrhy na zjednodušenie právnej úpravy pre podnikanie.		prostredia. Uvedené zistenie má byť založené predovšetkým na konzultácii s "adresátmi" hodnotenej právnej úpravy - podnikateľskými subjektami, ktorí sú ňou priamo ovplyvnení. Takéto posúdenie a hodnotenie príslušnej právnej úpravy môže vykonať len jej gestor podľa kompetenčného zákona (zákon č. 575/2001 Z. z.). Uvedené konštatujeme v súlade s hlavnými princípmi a zásadami zákona č. 575/2001 Z. z.. Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy sa okrem iného starajú o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti; skúmajú problematiku vo veciach, ktoré sú v ich pôsobnosti a analyzujú dosahované výsledky; robia opatrenia na riešenie aktuálnych otázok a spracúvajú koncepcie rozvoja zverených oblastí. Z týchto dôvodov je nevyhnutné, aby systematické ex post hodnotenie vykonával gestor hodnotenej právnej úpravy podľa zákona č. 575/2001 Z. z., obdobne, ako gestor právnej úpravy vykonáva posúdenie/hodnotenie
--	---	--	---

			návrhov týkajúcich „jeho“ právnej úpravy v doložke vybraných vplyvov a v príslušných analýzach vplyvov pri jej predkladaní do legislatívneho procesu. Body 10.2. a 10.3. boli preformulované a boli tiež doplnené výnimky z ex post hodnotenia. Účelom nových povinností pre gestora právneho predpisu je v konečnom dôsledku zníženie regulačných povinností, byrokracie a nákladov pre podnikateľské subjekty. Do bodov 10.2. a 10.5. bola doplnená veta, v zmysle ktorej zoznam regulácií zverejní Ministerstvo hospodárstva SR až po prerokovaní opodstatnenosti zaradenia týchto regulácií do Registra ex post s dotknutým gestorom právneho predpisu. Do vlastného materiálu bol doplnený nový bod 10.4., v ktorom sa ustanovili výnimky zo systematického ex post hodnotenia. V navrhovanom písmene a) sa povinnosť vykonať ex post hodnotenie nebude vzťahovať na regulácie, ktoré v súlade s bodom 4. časti III jednotnej metodiky úplne transponujú či implementujú právne záväzný akt Európskej únie (obdobne ako v bode 6.5. jednotnej
--	--	--	---

			metodiky). Ministerstvo hospodárstva si uvedomuje istý nárast prácnosti vyplývajúci z implementácie reformy ex post pre gestorov. Vzhľadom k tomu, že Ministerstvo financií trvá na tom, aby to bolo zabezpečené z vlastných zdrojov, tak nie je obsahom materiálu požiadavka na nárast personálnych či finančných alokácií. Na zníženie záťaže ministerstiev však Ministerstvo hospodárstva umožňuje využitie metodickej podpory tímu 1in2out. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka takto môže kompenzovať nárast personálneho vyťaženia na jednom mieste poklesom zaťaženia na inom mieste. Rozpor bol odstránený.
MPRVSR	k 19. bodu Odsek 10.3. písm. b) vypustiť. Odôvodnenie: Poslanecký návrh zákona dostáva gestorský ústredný orgán štátnej správy len na krátky čas a poslanecké návrhy uplatnené ako pozmeňovacie návrhy v druhom čítaní vôbec. Povinnosť uskutočniť posúdenie týchto návrhov by v prvom rade mala byť na poslancoch NR SR (ich asistentov), aby bolo možné posúdiť predpokladané vplyvy a ich následná realizácia v praxi. Príslušný rezort pri poslaneckom návrhu nemá prakticky možnosť	Z	N Je žiadúce, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho pôsobnosti, to znamená aj keď ide o zmeny iniciované poslancami NR SR. Výsledkom ex post hodnotenia má byť v zásade zistenie, či je hodnotená právna úprava potrebná na riešenie

	uskutočniť ani konzultácie s podnikateľskými subjektmi ani sústrediť podklady na vyhodnotenie takéhoto návrhu.			daného problému, pričom neexistuje vhodnejšia a pre podnikateľov efektívnejšia alternatíva alebo takáto alternatíva existuje a nie je závažný dôvod k nej nepristúpiť alebo je hodnotenú právnu úpravu potrebné zrušiť bez náhrady, resp. nahradiť z dôvodu, že je neefektívna, nedosahuje stanovené ciele alebo už nie je potrebná na riešenie problému alebo ide o zbytočnú alebo nelogickú alebo nezmyselnú alebo duplicitnú povinnosť pre podnikateľské subjekty. Takéto posúdenie a hodnotenie príslušnej právnej úpravy môže vykonať len jej gestor podľa kompetenčného zákona (zákon č. 575/2001 Z. z.). Z uvedeného dôvodu nie je možné túto pripomienku akceptovať. Rozpor bol odstránený.
MPRVSR	k 19. bodu V odseku 10.2. zmeniť legislatívnu skratku „hlbkové ex post hodnotenie“ za „hlbkové hodnotenie“. Odôvodnenie: Takto zavedená legislatívny skratka v sebe obsahuje text, ktorý je rovnaký pre všeobecnú definíciu ex post hodnotenia, cez systematické ex post hodnotenie až po komplexné ex post hodnotenie čo môže pôsobiť zmätočne.	Z	ČA	Na základe rozporového konania bolo dohodnuté, že sa upraví názov bodu 10. nasledovne: „Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí“. Na zmene skratky „hlbkového ex post hodnotenia“ Ministerstvo

				pôdohospodárstva a rozvoja vidieka netrvá. Rozpor bol odstránený.
MPRVSR	k 19. bodu V odseku 10.3. zmeniť legislatívnu skratku „ex post hodnotenie“ za „podnikateľské hodnotenie“. Odôvodnenie: Takto zavedená legislatívny skratka v sebe obsahuje text, ktorý je rovnaký pre všeobecnú definíciu ex post hodnotenia, cez systematické ex post hodnotenie až po komplexné ex post hodnotenie čo môže pôsobiť zmätočne.	Z	ČA	Na základe rozporového konania bolo dohodnuté, že sa upraví názov bodu 10. nasledovne: „Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí“. Na zmene skratky „ex post hodnotenia“ Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka netrvá. Rozpor bol odstránený.
MPRVSR	k 25. bodu Navrhovaný text žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Takto doplnený text nemá žiaden legislatívny obsah a nie je možné sa k nemu vyjadriť, ak predkladateľ uvažoval o doplnení niektorých spoločných a niektorých prechodných ustanovení aktuálneho textu, mali byť súčasťou návrhu.	Z	A	Bod 25. upravený podľa dohody na rozporovom konaní zo dňa 21.2.2022. Záverečné a prechodné ustanovenia budú uvedené v novej časti IV. Jednotnej metodiky.
MPRVSR	k 29. bodu Prílohu č. 3 navrhujeme v rámci znižovania byrokracie rozčleniť do troch bodov: 1. Vymenovanie ustanovení, ktoré sú minimálnou transpozíciou alebo implementáciou európskeho predpisu. 2. Vymenovanie ustanovení, ktoré sú nad rámec transpozície alebo implementácie európskeho predpisu: a) s možnosťou voľby – uvedie sa, ktoré sú vybrané ako alternatíva s najmenšími predpokladanými nákladmi na podnikateľské prostredie a toto tvrdenie sa zdôvodní. b) podľa úvahy	Z	ČA	Po rozporových konaniach došlo k inému riešeniu problematiky goldplatingu. Vypustil sa navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Do návrhu uznesenia bola vložená nová úloha č. B.4, ktorá podpredsedovi vlády SR v spolupráci s ministrom hospodárstva ukladá vykonať príslušné zmeny v Legislatívnych pravidlách

	(dobrovoľnou) – zdôvodní sa opodstatnenosť regulácie nad rámec minimálnych povinností. 3. Na záver dokumentu zoznam netransponovaných alebo neimplementovaných výnimiek, ktoré umožňuje smernica alebo nariadenie, ktoré znížia náklady podnikateľského prostredia, ale nie sú prevzaté. Odôvodnenie: Farebné vyznačovanie textov sa javí ako pomerne zastaraný spôsob, ktorý nie je možné následne dôsledne využiť pri ďalšom vyhodnocovaní, nehovoriac o nadmernej byrokratickej záťaž osôb, ktoré ho vykonávajú a technickým problémom pre zapracovanie ich odôvodnenia do textu nového právneho predpisu alebo jeho novelizácie.			vlády SR (tabuľka zhody) s cieľom implementovať princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícii smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody. Rozpor bol odstránený.
MPSVRSR	K prílohe č. 9a Odporúčam zmeniť termín uvedený v poznámkach pod čiarou č. 1 a č. 3 z 1. apríla 2015 na 1. jún 2021. Odôvodnenie: Pripomienku navrhujem z dôvodu logického zosúladenia s ostatnými písmenami navrhovaného bodu 10.3. jednotnej metodiky, pri ktorých sa hodnotí v porovnaní s analýzou vplyvov na podnikateľské prostredie účinnou od 1. júna 2021. Požiadavkou zároveň sledujem cieľ zjednodušenia prílohy č. 9a pre hodnotiteľov – gestorov právnych predpisov.	O	N	Už analýza vplyvov na podnikateľské prostredie účinná od 1. apríla 2015 je vhodná na vykonanie porovnania podľa navrhovaného ex post hodnotenia v prílohe č. 9a.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 10 Podľa bodu 10 predloženého materiálu sa navrhuje doplniť do jednotnej metodiky nový bod 4.7., ktorý znie: „4.7. V prípade, ak predkladateľ v bode 1. doložky označí, že ide o transpozíciu práva EÚ a súčasne má legislatívny materiál vplyvy na podnikateľské prostredie, je povinný vypracovať dokument	O	A	Iné riešenie problematiky. Z predloženého materiálu sa vypúšťa navrhovaný bod 4.7. a príloha 3c. Problematika goldplatingu bude riešená prostredníctvom tabuľky zhody. Detaily budú riešené v rámci

	„Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ podľa prílohy č. 3c jednotnej metodiky, ktorý sa stáva povinnou súčasťou analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.“. V súvislosti s navrhovanou zmenou bodu 4.7. jednotnej metodiky predkladateľ navrhuje medzi povinné sprievodné materiály zaraďovať aj prílohu č. 3c, v ktorej navrhuje uvádzať nasledovné: „Do prílohy prekopírujte celé znenie vlastného materiálu a farebne odlíšte: a) modrou farbou ustanovenia alebo ich časti, ktoré majú vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré sú bežnou (nevyhnutnou a minimálnou) transpozíciou alebo implementáciou práva EÚ, teda obligatórne ustanovenia, pri ktorých nie je možná voľba ani odklon od znenia resp. zmyslu ustanovenia práva EÚ, b) tmavočervenou farbou ustanovenia, ktoré majú vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré sú: 1. transpozíciou alebo implementáciu s možnosťou voľby alebo 2. transpozíciou alebo implementáciu podľa úvahy (dobrovoľná)“. Predmetný bod odporúčam vypustiť. Odôvodnenie: Jednotná metodika v znení účinnom od 1.6.2021 ustanovuje záväzný formulár Doložky vybraných vplyvov, ktorá v bode 7 ustanovuje potrebu uvedenia informácií o predkladanom materiáli, v prípade ak ide o transpozíciu práva EÚ. Predmetný bod vyžaduje: „Uved'te, v ktorých konkrétnych ustanoveniach (paragrafy, články, body, atď.) ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu.“ Zároveň v prípade transpozície práva EÚ sú povinnou súčasťou sprievodných materiálov aj tabuľky zhody s uvedením všetkých preberaných ustanovení práva EÚ a uvedením konkrétnych ustanovení právnych predpisov SR, do		spolupráce PPV SR s MH SR v zmysle novej úlohy č. B.4 v návrhu uznesenia.
--	--	--	--

	ktorých sa právna norma EÚ transponuje. Vzhľadom na uvádzané sa navrhovaný bod javí ako zavedenie duplicitnej povinnosti a zastávam názor, že jednotná metodika v platnom znení umožňuje identifikovať možný goldplating bez potreby zavádzania ďalších dodatočných povinností pre predkladateľov materiálov a bez vyžadovania farebného vyznačovania zmien v duplikáte vlastného materiálu.			
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Navrhovaný materiál predpokladá zavedenie dvoch typov ex post hodnotenia, a to „hlbkové ex post hodnotenie“ v gescii Ministerstva hospodárstva SR a „systematické ex post hodnotenie“, ktoré má byť vykonávané predkladateľmi. Odporúčam systematické ex post hodnotenie z návrhu v celosti vypustiť, prípadne odporúčam, aby bolo vykonávané rovnako ako hlbkové ex post hodnotenie zástupcami Ministerstva hospodárstva SR. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena sa odôvodňuje potrebou znižovania byrokracie, avšak pre predkladateľa reálne znamená zvýšenie byrokracie, nakoľko predstavuje zavedenie celého radu nových dodatočných povinností súvisiacich s novozavedenou dodatočnou povinnosťou vykonávať ex post hodnotenie, ako napr. vykonávania ex post konzultácií, potrebu vypracovávaní nových príloh č. 9a a 9b, čo by si v prípade schválenia predloženého materiálu v navrhovanej podobe vyžadovalo potrebu dodatočných personálnych kapacít, avšak podľa predkladateľa z dôvodu prijatia materiálu sa nepredpokladá personálne posilňovanie jednotlivých predkladateľov. Je dôvodné domnievať sa, že	O	N	Výsledkom ex post hodnotenia má byť zistenie, či má byť hodnotená právna úprava zmenená, zrušená bez náhrady, nahradená, alebo ponechaná bezo zmeny alebo má byť upravená jej aplikačná prax, a to všetko za účelom zlepšenia dotknutého podnikateľského prostredia. Uvedené zistenie má byť založené predovšetkým na konzultácii s "adresátmi" hodnotenej právnej úpravy - podnikateľskými subjektami, ktorí sú ňou priamo ovplyvnení. Takéto posúdenie a hodnotenie príslušnej právnej úpravy môže vykonať len jej gestor podľa kompetenčného zákona (zákon č. 575/2001 Z. z.). Uvedené konštatujeme v súlade s hlavnými princípmi a zásadami zákona č. 575/2001 Z. z. Podľa zákona č. 575/2001 Z. z.

	dodatočné povinnosti by mali byť sprevádzané dodatočnými rozpočtovými zdrojmi.			ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy sa okrem iného starajú o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti; skúmajú problematiku vo veciach, ktoré sú v ich pôsobnosti a analyzujú dosahované výsledky; robia opatrenia na riešenie aktuálnych otázok a spracúvajú koncepcie rozvoja zverených oblastí. Z týchto dôvodov je nevyhnutné, aby systematické ex post hodnotenie vykonával gestor hodnotenej právnej úpravy podľa zákona č. 575/2001 Z. z., obdobne, ako gestor právnej úpravy vykonáva posúdenie/hodnotenie návrhov týkajúcich „jeho“ právnej úpravy v doložke vybraných vplyvov a v príslušných analýzach vplyvov pri jej predkladaní do legislatívneho procesu. V nadväznosti na rozporové konania s jednotlivými pripomienkujúcimi subjektami boli upravené viaceré ustanovenia časti 10. jednotnej metodiky a boli tiež doplnené výnimky z ex post hodnotenia (nový bod 10.4.).
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Podľa bodu 10.3. písm. a)	O	ČA	Formulácia „javí sa“ bola vypustená. (je vyjadrením toho, že v čase

	predloženého materiálu sa navrhuje vykonávať systematické ex post hodnotenie regulácií, ak „jej negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie sa na základe aplikačnej praxe javia, že boli podhodnotené alebo neboli zhodnotené vôbec alebo jej pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie sa na základe aplikačnej praxe javia, že boli nadhodnotené, a to v porovnaní s hodnotením predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie jej návrhu v legislatívnom procese podľa jednotnej metodiky účinnej od 1. júna 2021, pričom tento rozdiel sa javí, že je viac ako 20 % a minimálne desaťtisíc eur,“. Danú formuláciu odporúčam preformulovať a konkretizovať pojem „javí sa“. Zároveň odporúčam konkretizovať, akým spôsobom návrh počíta s infláciou, resp. so zmenami spôsobenými inými predpismi. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného bodu 10.4. má mať Ministerstvo hospodárstva SR právomoc viesť „Register ex post“, do ktorého bude zaraďovať predpisy, u ktorých bude navrhovať vykonanie ex post hodnotenia. Z navrhovanej formulácie bodu 10.3. písm. a) nie je jasné, akým spôsobom bude pristupovať k vyhodnoteniu podmienky „sa javí“ a ešte aj v kontexte ďalšej podmienky „viac ako 20 % a minimálne 10 tisíc“. Ak už pred zaradením materiálu do registra Ministerstvo hospodárstva SR spracuje systematické ex post hodnotenie a zistí aktuálny stav vplyvov na podnikateľské prostredie, potom sa domnievam, že nie je potrebné vyžadovať, aby to ešte raz mal robiť predkladateľ a pravdepodobne by postačovalo, aby svoje zistenia Ministerstvo hospodárstva SR iba konzultovalo s predkladateľom. Ak by išlo iba o požiadavku bez relevantných prepočtov a predkladateľ materiálu bude mať za to, že k výrazným zmenám v oblasti		skúmania tejto podmienky zaradenia do Registra ex post ide ešte len o odôvodnený predpoklad tejto skutočnosti, ktorý bude overený ex post hodnotením.) K druhej časti pripomienky: Vzhľadom k minulému času, použitému v texte písm. a) bodu 10.3. („boli podhodnotené“ resp. „boli nadhodnotené“) je nevyhnutné to skúmať k danému obdobiu v minulosti a preto nie je možné, aby boli signifikantné rozdiely spôsobené infláciou či neskoršou zmenou iných predpisov.
--	---	--	--

	vplyvov nedošlo, potom by požiadavka „javí sa“ predstavovala iba byrokratickú záťaž na predkladateľa, ktorý vykonáva celý rad činností vyplývajúcich pre neho z kompetenčného zákona. Zároveň z návrhu nevyplýva, ako sa pri ex post hodnotení vplyvov uvažuje s efektom inflácie, resp. s možnými zmenami v oblasti vplyvov spôsobenými inými predpismi. Z predloženého materiálu nevyplýva, že by sa predpokladalo „očisťovanie“ vplyvov napr. o infláciu, čo by reálne mohlo spôsobiť, že takmer všetky materiály by s odstupom času podliehali ex post hodnoteniu, nakoľko by „sa javilo“, že v porovnaní s časom schvaľovania došlo k zvýšeniu vplyvov o 20 %.			
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Podľa navrhovaného bodu 10.1.: „Ex post hodnotenie je posúdenie, či regulácie vyplývajúce z právnych predpisov alebo opatrenia vyplývajúce z nelegislatívnych materiálov po určitom čase ich pôsobenia v prostredí spĺňajú svoj účel, či sú vhodné na dosiahnutie cieľov, aký je ich skutočný vplyv v prostredí a či sa nevyskytli iné vplyvy, najmä neželané vplyvy a vplyvy, ktoré neboli predkladateľom predvídané. Výsledkom ex post hodnotenia je zistenie, či reguláciu alebo opatrenie je vhodné zachovať, zmeniť alebo zrušiť.“ Predmetný text odporúčam upraviť tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že mechanizmus sa navrhuje aplikovať iba na materiály, ktoré majú vplyv na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Zo sprievodného materiálu „Odôvodnenie k zavedeniu ex post hodnotenia regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí“ vyplýva, že účelom zmeny jednotnej	O	A	Nadpis bodu 10. jednotnej metodiky bol upravený. Zároveň bola vykonaná úprava bodu 10.1., aby bolo zrejmé, že ide o všeobecnú definíciu ex post hodnotenia.

	metodiky je hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí. Z navrhnutého bodu 10.1. však nevyplýva, že navrhovaný režim sa nemá aplikovať aj na posúdenie iných vplyvov ako sú vplyvy na podnikateľské prostredie.			
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Zásadne žiadam v bode 10.3. vypustiť písm. c) a d). Následne tomu navrhujem aj primerane upraviť bod 10.4. Alternatívne je možné písm. c) ponechať, avšak obdobne definovať ako pri mechanizme znižovania byrokracie a nákladov, že nebude možné vyžadovať ex post vyhodnotenie, ak sa rozpor týka úpravy výšky či sadzby daní, odvodov a ciel. Odôvodnenie: Podľa písm. c) môže dôjsť k ex post hodnoteniu, ak má materiál negatívne vplyvy a nebol odstránený rozpor so zástupcami zamestnávateľov napriek tomu, že v štandardnom legislatívnom procese bol schválený legislatívny materiál na vláde aj s vedomím neodstráneného rozporu so zamestnávateľmi. Z praxe je zrejmé, že pri niektorých legislatívnych návrhoch (napr. zvyšovanie odvodového zaťaženia) nie je možné odstrániť rozpor uplatnený z dôvodu zásadnej pripomienky zástupcov zamestnávateľov. Podľa písm. d) môže dôjsť k ex post hodnoteniu pri zistení relevantného podnetu na zlepšenie podnikateľského prostredia vyplývajúci z aplikačnej praxe. Takmer vždy bude možné uplatniť uvedené písmeno, nakoľko nie sú stanovené kritériá na určovanie, ktorý podnet je relevantný. Otázne je, kto bude posudzovať, či je podnet relevantný.	Z	ČA	Body 10.2. a 10.3. boli preformulované a boli tiež doplnené výnimky z ex post hodnotenia (nový bod 10.4.), ktoré, obdobne ako pri mechanizme znižovania byrokracie a nákladov (bod 6.5. jednotnej metodiky) budú zahŕňať regulácie, ktoré upravujú výšku či sadzbu daní, odvodov a ciel. Znenie bodu 10.4. bolo upravené v zmysle dohody s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Účelom nových povinností pre gestora právneho predpisu je v konečnom dôsledku zníženie regulačných povinností, byrokracie a nákladov pre podnikateľské subjekty. Do bodov 10.2. a 10.5. bola doplnená veta, v zmysle ktorej zoznam regulácií zverejní Ministerstvo hospodárstva SR až po prerokovaní opodstatnenosti zaradenia týchto regulácií do Registra ex post s dotknutým gestorom

				právneho predpisu. Rozpor bol odstránený.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Zásadne žiadam zmeniť názov bodu „10. Ex post hodnotenie“ na znenie „10. Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí“. Zároveň v tejto súvislosti žiadam zmeniť názov bodu „6. Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov“ na znenie „6. Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov v podnikateľskom prostredí“. Odôvodnenie: V Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „jednotná metodika“) sú (okrem príloh č. 1 až 8) uvedené v zásade len ustanovenia, ktoré sa týkajú buď všetkých vybraných vplyvov spoločne alebo ktoré sa týkajú výlučne vplyvov na podnikateľské prostredie (body 5, 6, 7 a navrhovaný bod 10). Rozsah úpravy v jednotnej metodike týkajúci sa výlučne vplyvov na podnikateľské prostredie tak narastá. Pre lepšiu prehľadnosť a jednoznačné rozlíšenie spoločných ustanovení od ustanovení týkajúcich sa výlučne vplyvov na podnikateľské prostredie považujem za potrebné už v názve ustanovenia riešiaceho len problematiku podnikateľského prostredia túto skutočnosť vyjadriť. Keďže z názvu bodov 5 a 7 táto skutočnosť už vyplýva, nie je mi zrejmé, prečo sa pri názve v bodoch 6 a 10 tiež nepristúpilo k presnému vyjadreniu obsahu týchto bodov jednotnej metodiky a teda k zachovaniu jednotného a na prvý pohľad pre užívateľov zrozumiteľného vyjadrenia obsahu úpravy. V prípade, ak sa aj niektorý z inštitútov riešiacich v súčasnosti len podnikateľské	Z	ČA	Názov časti 10. „Ex post hodnotenie“ bol preformulovaný v zmysle pripomienky. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny ustúpilo od zmeny názvu bodu 6. jednotnej metodiky. Rozpor bol odstránený.

	prostredie bude potenciálne v budúcnosti rozširovať o úpravu zohľadňujúcu aj iný vybraný vplyv, upraví sa zároveň podľa potreby aj názov tohto ustanovenia.			
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Odporúčam do bodu 10 zaviesť všeobecnú výnimku pri systematickom ex post hodnotení tak, aby sa toto hodnotenie nevzťahovalo na regulácie, ktoré v súlade s bodom 4. časti III jednotnej metodiky úplne transponujú či implementujú právne záväzný akt Európskej únie alebo medzinárodnú zmluvu, či iný medzinárodný dokument, ktorý má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Vzhľadom na možnosti a systém ovplyvňovania už prijatej legislatívy Európskej únie, ex post hodnotenie a konzultácie s podnikateľským prostredím k tomuto typu regulácií by nemali praktický zmysel.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Odporúčam v čl. I bode 19 navrhovanom bode 10.1. na konci pripojiť túto vetu: „Ex post hodnotenie sa vykonáva ako hĺbkové ex post hodnotenie alebo systematické ex post hodnotenie.“. Zároveň odporúčam predkladateľovi, aby v ďalšom texte návrhu používal označenie „ex post hodnotenie“, ak sa má daná úprava vzťahovať na oba spôsoby vykonávania ex post hodnotenia, a označenie „systematické ex post hodnotenie“ alebo „hĺbkové ex post hodnotenie“ používať len v prípade, že sa daná úprava vzťahuje len na jeden zo spôsobov ex post hodnotenia. Odôvodnenie:	O	N	Skratka bola zavedená pre všetky druhy ex post hodnotenia (hĺbkové ex post hodnotenie, systematické a ex post hodnotenie nelegislatívnych materiálov). Systematické ex post hodnotenie je nosným v predloženom návrhu, preto bola pre toto hodnotenie zavedená skratka „ex post hodnotenie“ Okrem všeobecnej definície v bode 10.1., (ktorý bol upravený tak, aby bolo zrejmé, že ide o všeobecnú definíciu), sa navrhovaná úprava vždy

	Legislatívno-technická pripomienka; ide o precizovanie textu navrhovaného ustanovenia.			vzťahuje len na jeden druh ex post hodnotenia.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Odporúčam v čl. I bode 19 navrhovanom bode 10.3. vypustiť slová „(ďalej len „ex post hodnotenie“)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zavedenie legislatívnej skratky v uvedenom znení môže spôsobiť nezrozumiteľnosť. Odporúčam predkladateľovi nezavádzať legislatívnu skratku v znení, ktorá je totožná s označením celého ex post hodnotenia, ale aby v ďalšom texte dôsledne rozlišoval, kedy sa úprava vzťahuje na oba spôsoby ex post hodnotenia a kedy len na niektorý zo spôsobov ex post hodnotenia.	O	N	Skratka bola zavedená pre všetky druhy ex post hodnotenia (hlbkové ex post hodnotenie, systematické a ex post hodnotenie nelegislatívnych materiálov). Systematické ex post hodnotenie je nosným v predloženom návrhu, preto bola pre toto hodnotenie zavedená skratka „ex post hodnotenie“. Okrem všeobecnej definície v bode 10.1., (ktorý bol upravený tak, aby bolo zrejmé, že ide o všeobecnú definíciu), sa navrhovaná úprava vždy vzťahuje len na jeden druh ex post hodnotenia.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Podľa predloženého materiálu sa v bode 10.3. písm. b) predpokladá vykonávať systematické ex post hodnotenie v prípade, ak bola regulácia „schválená ako poslanecký návrh zákona alebo ako poslanecký pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh“. Odporúčam bod 10.3. písm. b) vypustiť. Odôvodnenie: Príslušné ministerstvo, do ktorého vecnej pôsobnosti patrí problematika upravovaná poslaneckým návrhom zákona, sa považuje za „predkladateľa“ iba na účely prípravy stanoviska k poslaneckému materiálu na rokovanie vlády SR. Zároveň platí, že na poslanecké návrhy	O	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy sa okrem iného starajú o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti; skúmajú problematiku vo veciach, ktoré sú v ich pôsobnosti a analyzujú dosahované výsledky; robia opatrenia na riešenie aktuálnych otázok a spracúvajú koncepcie rozvoja zverených oblastí.

	zákonov sa nevzťahuje jednotná metodika, a preto predložené poslanecké návrhy zákonov môžu byť predložené bez aktuálneho formulára Doložky vybraných vplyvov s uvedením predpísaných údajov, aj bez vypracovaných separátnych analýz vplyvov. Čo sa týka „poslaneckého pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu“ tak k tým ministerstvo ani nevypracováva stanovisko. Z uvádzaných dôvodov nepovažujem za vhodné, aby následne po schválení takýchto materiálov v Národnej rade SR ministerstvo malo vypracovávať ex post systematické hodnotenie. Podotýkam, že najmä v situácii, keď v procese schvaľovania by neboli poslancami dostatočne identifikované vplyvy, potom by pri systematickom ex post hodnotení absentovalo hodnotenie vplyvov v čase schvaľovania poslaneckého návrhu zákona a teda nebolo by možné ani porovnať zmenu v oblasti vplyvov.		Zároveň je žiadúce, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho pôsobnosti; to znamená aj keď ide o zmeny iniciované poslancami NR SR. V nadväznosti na rozporové konania s jednotlivými pripomienkujúcimi subjektami boli upravené viaceré ustanovenia časti 10. jednotnej metodiky (vrátane bodu 10.3. písm. b)) a boli tiež doplnené výnimky z ex post hodnotenia (nový bod 10.4.).
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Podľa predloženého materiálu sa v bode 10.3. písm. c) predpokladá povinné vykonávanie systematického ex post hodnotenia, ak regulácia „má negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a bola obsahom neodstráneného rozporu so zástupcami zamestnávateľov ako povinne pripomienkujúcimi subjektmi“. Odporúčam bod 10.3. písm. c) vypustiť. Odôvodnenie: Samotnú existenciu rozporu so zástupcami zamestnávateľov nie je možné považovať za relevantný dôvod na povinnosť vykonávania systematického ex post hodnotenia. Z návrhu predloženého materiálu nevyplýva, že by sa v danom prípade mal skúmať samotný obsah vzneseného a neodstráneného rozporu (napr. rozpor sa mohol týkať vlastného	O	N Legislatívne pravidlá vlády SR určujú (čl. 14 ods. 5) pomerne striktne prísne, kedy v akom prípade môže vzniknúť rozpor so zástupcami zamestnávateľov ako povinne pripomienkujúcimi subjektmi podľa čl. 13 ods. 2 písm. g) legislatívnych pravidiel. Návrh úpravy bol zároveň doplnený, že v prípade ex post hodnotenia podľa bodu 10.3 písm. c) musí byť zároveň regulácia, ktorá bola predmetom rozporu aj obsahom požiadavky na vykonanie ex post hodnotenia zo strany uvedeného

	materiálu, neakceptovania návrhov smerujúcich nad vecný zámer predkladaného materiálu, a pod.), ale návrh predpokladá automatické zahrnutie materiálov s vplyvom na podnikateľské prostredie, pri ktorých nebol odstránený rozpor so zástupcami zamestnávateľov medzi materiály podliehajúce povinnosti vypracovať systematické ex post hodnotenie.			povinne pripomienkujúceho subjektu zaslanej ministerstvu hospodárstva.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Vo vlastnom materiáli v bode 10.6. navrhujem priamo uviesť, že „Ex post konzultácie je možné uskutočniť aj elektronicky (prostredníctvom emailovej komunikácie) s cieľom čo najmenej zvýšiť administratívnu záťaž gestora právneho predpisu a podnikateľských subjektov“. Zároveň navrhujem k predmetnému návrhu upraviť aj Prílohu č. 9a (najmä skúsenosti s fungovaním regulácie a ich nákladov je možné poskytnúť elektronicky). Odôvodnenie: Cieľom je znížiť administratívnu záťaž podnikateľským subjektom a gestorovi právneho predpisu.	O	A	Pripomienka doplnená v prílohe č. 9a.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 19 Zásadne žiadam v bode 10.3. písm. b) doplniť slovo „relevantné“ nasledovne: „b) má relevantné negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a bola schválená ako poslanecký návrh zákona ...“ . Odôvodnenie: Cieľom je vylúčiť poslanecké návrhy s identifikovaným malým negatívnym vplyvom, ktoré nepredstavujú problém v podnikateľskom prostredí.	Z	A	Bod 10.3. písm. b) bol preformulovaný nasledovne: „bola schválená ako poslanecký návrh zákona alebo ako poslanecký pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh a vzťahuje sa na ňu povinnosť podľa bodov 6.7. a 6.8. jednotnej metodiky, zároveň zvyšuje náklady podnikateľského prostredia najmenej vo výške 10 000 eur alebo znižuje konkurencieschopnosť a

				produktivitu,“. Zmysel predloženej pripomienky bol týmto znením akceptovaný.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 2 Odporúčam v čl. I bode 2 slová „V čl. 1, časť I, bod 1.1.“ nahradiť slovami „V čl. 1 časti I bode 1.1.“. Analogicky odporúčam upraviť celý materiál. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Zpracovaná v zmysle pripomienky.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 20 Zásadne žiadam do časti II. bodu 8. Preskúmanie účelnosti Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov doplniť nasledujúcu vetu ako prvú vetu v poslednom odseku tohto bodu: „Povinné preskúmanie účelnosti sa vzťahuje len na materiály, ktoré majú identifikovaný aspoň jeden z vybraných vplyvov podľa bodu 9. doložky.“ Za touto vetou bude plynule nasledovať veta už uvedená v tejto časti: „Povinné preskúmanie účelnosti sa nevzťahuje...“. Vzhľadom na dôležitosť informácie odporúčam nami požadované doplnenie zapracovať aj priamo do bodu 8. doložky vybraných vplyvov (Príloha č. 1 jednotnej metodiky), aby sa už priamo v tomto bode doložky predkladateľa dozvedeli, kedy im vzniká povinnosť vyplniť aj tento bod doložky. Odôvodnenie: Aktuálne platná jednotná metodika s takouto výnimkou nepočíta. Pripomienku považujem za logicky opodstatnenú, keďže preskúmanie účelnosti má zmysel riešiť iba pri materiáloch s identifikovaným vplyvom/vplyvmi.	Z	N	V súčasnosti je ex post hodnotenie nastavené s ohľadom na potrebu plnenia merateľných ukazovateľov komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti a množstva vykonaných kontrol legislatívnych materiálov (50 v roku 2022, 100 v roku 2023 a 100 v roku 2024); v prípade jeho previazania s preskúmaním účelnosti (ak by bolo nastavené na lehotu 1 až 4 roky) by však nedochádzalo k napĺňaniu týchto merateľných ukazovateľov. MH SR si však uvedomuje opodstatnenosť pripomienky a do budúcnosti má ambíciu vytvoriť komplexné ex post hodnotenie existujúcich regulácií, ktoré bude zohľadňovať i ostatné vplyvy sledované jednotnou metodikou a ktoré bude previazané s preskúmaním

				účelnosti, ktorého termín bude stanovený v rozsahu podobnom zmyslu pripomienky. V texte jednotnej metodiky sú však ustanovené mechanizmy, ktoré umožňujú predĺženie lehoty na vykonanie ex post hodnotenia (bod 10.7. resp. 10.8 a príloha 9a). V prípade, že bol pre ex post hodnotenie nastavený predčasný termín, a z tohto dôvodu k danému okamihu ešte nie je možné účinky regulácie zmysluplne vyhodnotiť, namiesto ex post hodnotenia v pôvodnom termíne je na základe tohto záveru možné po dohode gestora s MH SR stanoviť nový, vhodnejší termín, ktorý po posúdení skutočností odôvodňujúcich odklad hodnotenia zapíše MH SR do Registra ex post. Gestor právneho predpisu uvedie do posledného riadku všetky skutočnosti odôvodňujúce nevhodnosť termínu na vykonanie ex post hodnotenia. Rozpor bol odstránený.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 20 V bode 20 na konci za poslednou odrážkou odporúčam doplniť novú odrážku, v znení:	O	N	Do vlastného materiálu boli doplnené výnimky z ex post hodnotenia (nový bod 10.4. jednotnej metodiky), v rámci

	„právne predpisy, ktorými sa transponuje alebo implementuje právne záväzný akt Európskej únie, medzinárodná zmluva alebo iný medzinárodný dokument, ktorý má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Právne akty EÚ a medzinárodné zmluvy, ktoré sú pre SR záväzné, nemožno jednostranne meniť, a teda povinné preskúmanie účelnosti je v týchto prípadoch bezpredmetné. Dopĺňame, že správnosť transpozície sa preukazuje vypracovaním tabuľky zhody. K implementácii nariadení EÚ, príp. medzinárodných zmlúv uvádzame, že tieto právne akty majú prednosť pred zákonmi SR, rovnako tak sa preskúmanie účelnosti implementácie javí ako bezpredmetné.			ktorého jednou z výnimiek je i bežná transpozícia EÚ legislatívy. Zaradenie takejto výnimky do preskúmania účelnosti bude zvážené pri zavádzaní komplexného ex post hodnotenia v budúcnosti.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 28 V súvislosti s doplnením nových riadkov tabuľky č. 1 Prílohy č. 2 jednotnej metodiky - Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu - odporúčam doplniť aj metodické vysvetlenie v časti Prílohy č. 2 upravujúcej metodický postup. Odôvodnenie: Uvedené navrhujem z dôvodu, aby predkladatelia vedeli, čo od nich Ministerstvo financií Slovenskej republiky ako gestor týchto vplyvov očakáva, aby bolo uvedené v navrhovaných dopĺňaných riadkoch tabuľky č. 1.	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu K čl. I bodu 9 V bode 9 - odporúčam slová „a preskúmanie“ nahradiť slovami „a návrh termínu a kritérií preskúmania“. Odôvodnenie: V konsolidovanom znení bod 4.4., posledný odsek uvádza, že „Doložka zároveň obsahuje	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.

	najmä vymedzenie problému predkladaného materiálu, stanovenie cieľov, ktoré majú byť dosiahnuté, identifikáciu dotknutých subjektov, vyhodnotenie alternatívnych riešení uvedeného problému a preskúmanie účinnosti a účelnosti navrhovaných opatrení najmä vo vzťahu k stanoveným cieľom.“ Som toho názoru, že účinnosť a účelnosť navrhovaných opatrení - posúdenie, či regulácie vyplývajúce z právnych predpisov alebo opatrenia vyplývajúce z nelegislatívnych materiálov plnia svoj účel, aký je ich skutočný vplyv v prostredí atď., je možné posúdiť až po nadobudnutí navrhovaných opatrení, t. j. po určitom čase ich pôsobenia, čo vyplýva aj z bodu 19 vlastného materiálu týkajúceho sa doplnenia nového bodu 10. Ex post hodnotenie jednotnej metodiky, a preto tieto skutočnosti Doložka v čase predkladaného materiálu nemôže obsahovať. Domnievam sa, že predkladateľ mal na mysli uvedenie návrhu termínu a kritérií na preskúmanie účelnosti, tak ako upravuje v bode 20.			
MPSVRSR	Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu K prílohe č. 8 jednotnej metodiky V tabuľkovej časti prílohy č. 8 jednotnej metodiky zásadne žiadam slová "navrhovaná právna úprava" vo všetkých tvaroch nahradiť slovami " predložený návrh“ v príslušnom tvare. Zároveň je potrebné v bode 8.1.1 a 8.1.2 kapitoly Zhodnotenie vplyvov na rodinné prostredie, Metodického postupu pre analýzu vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu Prílohy č. 8 jednotnej metodiky, slová „navrhovaná právna úprava“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „navrhovaná právna úprava alebo navrhovaný	Z	A	Zapracovaná v znení pripomienky.

	nelegislatívny materiál“ v príslušnom tvare. Rovnako v bode 8.6.1, kapitoly 8.6 Zhodnotenie vplyvov na uzavieranie manželstva tohto Metodického postupu, slová "navrhovaný predpis" nahradiť slovami „navrhovaný právny predpis alebo navrhovaný nelegislatívny materiál“. Odôvodnenie: Úpravu nad rámec navrhovanej novelizácie žiadam z dôvodu, že vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu sa podľa jednotnej metodiky netýkajú len návrhov legislatívnych materiálov (vo formulácii „navrhovaná právna úprava“), ale aj návrhov nelegislatívnych materiálov. V praxi to niektorým predkladateľom spôsobovalo aplikačné problémy pri vypracovaní analýzy pri nelegislatívnych materiáloch. Jednotná metodika v bode 2.1., 2.2. alebo 2.6. v kapitole Pôsobnosť jednotnej metodiky jednoznačne stanovuje povinnosť vypracovať doložku vplyvov a príslušnú analýzu pre predkladateľov legislatívnych aj nelegislatívnych materiálov.			
MSSR	K bodu 10 (bod 4.7) a prílohe č. 3c (Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom) Navrhovaná úprava neúmerne zaťažuje všetky rezorty. Poukazujeme na fakt, že požiadavka na uvádzanie informácií o tom, či je napríklad transpozícia smernica dobrovoľná (s možnosťou voľby) vyplýva pre predkladateľov (gestorov) už v súčasnosti. Tieto informácie sa uvádzajú do tabuľky zhody. Informácie o tom, v ktorých konkrétnych ustanoveniach (paragrafy, články, body atď) ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu, sa uvádzajú okrem iného do bodu 7 doložky vybraných vplyvov.	Z	A	Z predloženého materiálu bol vypustený navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Do návrhu uznesenia bola vložená nová úloha č. B.4, ktorá podpredsedovi vlády SR v spolupráci s ministrom hospodárstva ukladá vykonať príslušné zmeny v Legislatívnych pravidlách vlády SR (tabuľka zhody) s cieľom implementovať princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícii smerníc a uplatňovanie

	Tabuľka zhody i doložka vybraných vplyvov sú sprievodnou súčasťou každého materiálu predloženého do legislatívneho procesu v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ktorýkoľvek pripomienkujúci subjekt vrátane Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky si k nim môže v legislatívnom procese uplatniť v prípade potreby pripomienky. Navrhovanou úpravou sa vytvára nadbytočná a neúmeraná administratívna záťaž, aj vzhľadom na skutočnosť, že materiál sa počas legislatívneho procesu mení, vyvíja. Preto požadujeme vypustiť ustanovenie bodu 4.7 a tomu zodpovedajúcu prílohu č. 3c. Táto pripomienka je zásadná.			tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody.
MSSR	K bodu 19 (bod 10.2, bod 10.3, bod 10.4 a bod 10.7) K bodu 10.2 Z formulácie znenia bodu 10.2. a z absencie návrhu metodiky nie je jasné, ako bude hĺbkové ex post hodnotenie vykonávané a či bude štandardizované pre všetky vybrané regulácie na dané hodnotenie. Tieto otázky je potrebné v rámci materiálu zodpovedať. K bodu 10.3 V bode 10.3 sa upravuje režim tzv. systematického ex post hodnotenia regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí. V tejto súvislosti vyvstáva otázka, či bude dávať takéto hodnotenie vecný zmysel pri využití modelových príkladov v rámci ex ante hodnotenia nákladov regulácií (napríklad kvantifikácia nákladov len na určitý arbitrárne zvolený počet podnikateľských subjektov z dôvodu absencie údajov o počte dotknutých subjektov alebo kvantifikácia nákladov za využitia fixnej sumy pri reguláciách, ktoré vyjadrujú náklady percentuálne z určitého základu a pri absencii údajov o	Z	ČA	K bodu 10.2.: ustanovenia bodu boli preformulované a upresnené. K bodu 10.3.: berieme na vedomie K 10.5 (pôvodný bod 10.4.): akceptované, do bodu 10.5. bude doplnené, že MH SR bude povinné prerokovať opodstatnenosť zaradenia regulácie do Registra ex post s gestorm právneho predpisu. K 10.5. (pôvodný bod 10.4.) (preskúmanie účelnosti): neakceptované, rozpor odstránený. MH SR si uvedomuje potrebu a správnosť prepojenia ex post hodnotenia s preskúmaním účelnosti, ktorého termín a kritériá sa stanovujú v bode 8 doložky vybraných vplyvov. V

nich z dôvodu zavádzania novej predtým neexistujúcej regulácie). V nadväznosti na túto otázku, odporúčame predkladateľovi prehodnotiť účel systematického ex post hodnotenia vo vybraných prípadoch. K bodu 10.4 Zásadne žiadame doplniť vetu, v zmysle ktorej bude Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky povinné prerokovať opodstatnenosť zaradenia regulácie do Registra regulácií s gestorom právneho predpisu. Táto pripomienka je zásadná. K bodu 10.4 Za tretiu vetu zásadne žiadame vložiť novú štvrtú vetu v znení: „Ministerstvo hospodárstva pri označení kalendárneho polroka, kedy je gestor povinný vykonať ex post hodnotenie zohľadní termín preskúmania účelnosti podľa bodu 8 doložky.“ Navrhované doplnenie požadujeme s cieľom zvýšenia efektivity a synergie vzájomne súvisiacich činností predkladateľa pri hodnotení regulácie. Táto pripomienka je zásadná. K bodu 10.7 V bode 10.2 sa uvádza, že hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií sa vykonáva formou osobitného komplexného posúdenia jednotlivých častí právneho predpisu alebo právneho predpisu ako celku. Poukazujeme na fakt, že Ministerstvo spravodlivosti SR má vo svojej gescii právne predpisy kódexového typu ako napríklad Obchodný zákonník, Občiansky zákonník, s ktorými sú spojené rekodifikačné práce. Oceňujeme úpravu navrhovanú vo štvrtej vete, v ktorej sú explicitne zmienené aj kódexy a podľa ktorej, „regulácie, ktoré majú byť predmetom hĺbkového ex post hodnotenia v kalendárnom roku resp. v prípade kódexov aj v nasledujúcich kalendárnych rokoch, zverejňuje ministerstvo hospodárstva po prerokovaní s gestorom právneho predpisu na svojom webovom sídle v decembri predchádzajúceho		súčasnosti je ex post hodnotenie nastavené s ohľadom na potrebu plnenia merateľných ukazovateľov komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti a množstva vykonaných kontrol legislatívnych materiálov (50 v roku 2022, 100 v roku 2023 a 100 v roku 2024); v prípade jeho previazania s preskúmaním účelnosti by však nedochádzalo k napĺňaniu týchto merateľných ukazovateľov. Zároveň sa preskúmanie účelnosti v bode 8 doložky týka všetkých vplyvov, pričom predkladané ex post hodnotenie sa bude týkať len regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí. MH SR avšak má ambíciu predloženým materiálom vytvoriť prvý krok k budúcemu komplexnému ex post hodnoteniu, ktoré bude zohľadňovať i ostatné vplyvy sledované jednotnou metodikou a ktoré bude zároveň previazané s termínom a kritériami preskúmania účelnosti, stanovenými v bode 8 doložky vybraných vplyvov. K bodu 10.7 resp.10.8 (právne predpisy kódexového typu): akceptované, Bude doplnená veta, v zmysle ktorej právne
---	--	--

	kalendárneho roka.“ Ako aj možnosť predĺžiť lehotu na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia o jeden kalendárny polrok v zmysle bodu 10.7. Na strane druhej, poukazujeme na fakt, že revízie kódexov sa v rámci rekodifikačných prác - ktoré si okrem iného vyžadujú aj zostavenie rekodifikačných komisií - vo všeobecnosti uskutočňujú v dlhších lehotách a pripravované zmeny (napríklad jednotlivých inštitútov) môžu priebežne podliehať vývoju a zmenám v rámci odborných diskusií v rekodifikačných komisiách. Navrhujeme zohľadniť osobitný prístup vo vzťahu k prebiehajúcim rekodifikačným prácam. V bode 10.7 preto odporúčame explicitne doplniť úpravu (vetu), v zmysle ktorej, v prípade prebiehajúcich rekodifikácií bude možné osobitne dohodnúť predĺženie lehoty na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia s gestorom. Táto pripomienka je zásadná.			predpisy kódexového typu ako celky bude možné hodnotiť len hĺbkovým ex post hodnotením a nie systematickým ex post hodnotením. V tomto prípade už je v návrhu zohľadnené, že takéto hodnotenie môže trvať aj niekoľko rokov. Rozpor bol odstránený.
MSSR	K bodu 20 (bod 8) V zmysle Stratégie RIA 2020 a s odkazom na lehotu navrhovanú v bode 19 v časti bod 10.4. zásadne žiadame ustanoviť obdobie preskúmania účelnosti minimálne jeden rok a maximálne štyri roky od nadobudnutia účinnosti regulácie. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	V súčasnosti je ex post hodnotenie nastavené s ohľadom na potrebu plnenia merateľných ukazovateľov komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti a množstva vykonaných kontrol legislatívnych materiálov (50 v roku 2022, 100 v roku 2023 a 100 v roku 2024); v prípade jeho previazania s preskúmaním účelnosti (ak by bolo nastavené na lehotu 1 až 4 roky) by však nedochádzalo k napĺňaniu týchto merateľných ukazovateľov. V texte jednotnej metodiky sú však ustanovené

				mechanizmy, ktoré umožňujú predĺženie lehoty na vykonanie ex post hodnotenia (bod 10.7. resp. 10.8 a príloha č. 9a). V prípade, že bol pre ex post hodnotenie nastavený predčasný termín, a z tohto dôvodu k danému okamihu ešte nie je možné účinky regulácie zmysluplne vyhodnotiť, namiesto ex post hodnotenia v pôvodnom termíne je na základe tohto záveru možné po dohode gestora s Ministerstvom hospodárstva stanoviť nový, vhodnejší termín, ktorý po posúdení skutočností odôvodňujúcich odklad hodnotenia zapíše Ministerstvo hospodárstva do Registra ex post. Gestor právneho predpisu uvedie do posledného riadku všetky skutočnosti odôvodňujúce nevhodnosť termínu na vykonanie ex post hodnotenia. Rozpor bol odstránený.
MSSR	K bodu 3 (bod 1.2) V novelizačnej vete je potrebné vypustiť slovo „sa“ za slovom „vkladajú“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MSSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov predkladateľ neidentifikoval žiadne vplyvy. Žiadame	O	N	Na základe vyjadrenia MF SR, v prípade, že nastanú vplyvy na rozpočet verejnej správy, tieto budú musieť byť

	identifikovať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, keďže navrhovaná novelizácia má potenciál naprieč všetkými gestormi zvýšiť objem činností, ktoré sa majú v súvislosti s ex post hodnotením zabezpečovať. Z tohto dôvodu nesúhlasíme s identifikáciou, ktorú predkladateľ uvádza v bode 9 doložky vybraných vplyvov, že materiál nemá žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Rovnako máme za to, že predkladaný materiál má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie.			zabezpečené v rámci limitov dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet. Samotný predkladaný materiál nemá vplyv na podnikateľské prostredie. Výrazné pozitívne vplyvy v tejto oblasti sa očakávajú po implementácii výsledkov ex post hodnotenia.
MSSR	Nad rámec navrhovaných zmien K platnému bodu 3.2 Jednotnej metodiky na posudzovanie vplyvov Účelom ex post hodnotenia by podľa nášho názoru malo byť tiež poskytnutie spätnej väzby pre skvalitnenie tvorby budúcej regulácie, ako aj skvalitnenie samotného procesu RIA. Porov. napríklad “Metodika přezkumu účinnost právních předpisů (ex post RIA)” strana 4 z příkladov dobrej praxe ex-post hodnotenia Oddělení RIA, Sekce Legislativní rady vlády Úřadu vlády České republiky publikované na https://ria.vlada.cz/ v doložke vplyvov. Na základe uvedeného žiadame doplniť nové písmeno: „e) na základe podnetov predkladateľov a zistení z vlastnej činnosti navrhuje zlepšenie a skvalitnenie procesu posudzovania vplyvov“. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Zmysel pripomienky bol akceptovaný doplnením ustanovenia do bodu 3.2. písm. a) jednotnej metodiky v nasledovnom znení: „a na základe podnetov od predkladateľov a aplikačnej praxe navrhuje zlepšenie procesu podľa jednotnej metodiky,“. Rozpor bol odstránený.
MŠVVaŠSR	Odporúčame Návrh zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov upraviť legislatívno-technicky, napr. - bod 1 - navrhujeme upraviť znenie nasledovne:	O	ČA	Označenia čl. I a čl. II v súčasnosti zverejnenom konsolidovanom znení jednotnej metodiky sú v ňom uvedené omylom, keďže toto označenie nebolo

	„Označenie „Čl. I“ sa nahrádza označením „Čl. 1““, vzhľadom na to, že označenia článkov sú už teraz súčasťou metodiky, - navrhujeme slová „V čl. 1., časť I, bod 1.1.“ nahradiť slovami „V čl. 1 časti I bode 1.1“ a následne primerane aj v ďalších bodoch, - v bode 2 a 4 celom texte navrhujeme vypustiť slová „jednotnej metodiky“, - v bode 5 slová „pripája čiarka a“ nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa“, - v bode 8 vypustiť slovo „v“, - v bode 14 vypustiť slová „kalkulačku nákladov“, - v bode 20 slová „a veta „...“ sa nahrádza nasledovným znením““ nahradiť slovami „a slová „...“ sa nahrádzajú slovami „...““, - v bode 21 slová „sa znenie druhej vety nahrádza týmto znením“ nahradiť slovami „druhá veta znie:“, - v bode 25 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Označenie „Čl. II“ sa nahrádza označením „Čl. 2“ a nadpis Čl. 2 znie:“.			do jednotnej metodiky zavedené. Predložený návrh rieši túto skutočnosť doplnením novej časti IV. „Prechodné a záverečné ustanovenia“.
MŠVVaŠSR	Vzhľadom na to, že prijatím navrhovaných zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov má prísť aj zmene formuláru doložky vybraných vplyvov, žiadame zabezpečiť jeho zmenu aj v systéme Slov-lex v súlade s navrhovaným znením. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	A	MH SR bude včas a dôrazne komunikovať s redakciou SlovLex v tejto veci.
MVSR	Cieľom návrhu zmien a doplnení „Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov“ je dosiahnuť zníženie regulačných povinností, byrokracie a nákladov pre podnikateľské subjekty. Dávame do pozornosti, že predložený návrh zavádza ďalšie nové povinnosti pre gestorov právnych predpisov v rámci	O	N	Účelom nových povinností pre gestora právneho predpisu je v konečnom dôsledku zníženie regulačných povinností, byrokracie a nákladov pre podnikateľské subjekty.

	hodnotenia regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktoré významným spôsobom zvyšujú administratívnu náročnosť na strane gestora právneho predpisu.			
MVSR	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky navrhuje pri aktualizácii jednotnej metodiky rozšírenie Analýzy vplyvov na služby verejnej správy pre občana, konkrétne časti 7.3 Vplyv na procesy služieb vo verejnej správe o nové údaje (napr. náklady dotknutého subjektu, celkový počet výkonných zamestnancov, čas atď. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe nám ako gestorovi posudzovania vplyvov služieb verejnej správy pre občana v rámci predbežných pripomienkových konaní vyplynulo, že je potrebné rozšíriť posudzovanie vplyvov na procesy služieb vo verejnej správe o nové uvedené údaje, nakoľko súčasná úprava metodiky nezohľadňuje dostatočným spôsobom vplyv predkladaných materiálov v rámci predbežného pripomienkového konania na dotknuté subjekty verejnej správy.	Z	ČA	Pripomienka je nad rámec a Ministerstvo vnútra uznalo, že predstavuje veľký zásah do Jednotnej metodiky, nakoľko žiada rozšírenie posudzovania vplyvov, ktoré by si vyžadovalo opätovné predloženie do MPK, čo z časových dôvodov implementácie Plánu obnovy a odolnosti momentálne nie je možné. Ministerstvo hospodárstva sa zaväzuje vytvoriť priestor členom Stálej pracovnej komisie LRV pre posudzovanie vybraných vplyvov na aktualizáciu svojich analýz vplyvov v rámci najbližšej novely Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá prebehne v 2. polroku 2022. Rozpor bol odstránený.
MVSR	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vzhľadom na výsledok rozporového konania v rámci MPK k materiálu Ministerstva hospodárstva SR „Návrh aktualizácie Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov“ – LP/2020/509 z decembra 2020 (a príslušný plán aktualizácie jednotnej metodiky v r. 2021)	Z	N	Navrhované ex post hodnotenie sa týka výhradne vplyvov na podnikateľské prostredie. Ministerstvo hospodárstva má však predloženým materiálom ambíciu vytvoriť prvý krok k zavedeniu všeobecného rámca pre

	nesúhlasí so súčasným navrhovaným znením a navrhuje zaradenie ex post hodnotenia aj na ostatné vplyvy, t.j. na rozpočet verejnej správy, na sociálne prostredie, na životné prostredie, na informatizáciu, na služby verejnej správy pre občana a na manželstvo, rodičovstvo a rodinu“. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu zákona by mal byť povinný aktualizovať doložku a analýzu vplyvov okrem podnikateľského prostredia aj na rozpočet verejnej správy, na sociálne prostredie, na životné prostredie, na informatizáciu a na služby pre občana pokiaľ takýto vplyv bude identifikovaný.			budúce komplexné ex post hodnotenie, a to aj v súvislosti s ostatnými vplyvmi sledovanými Jednotnou metodikou. Na zahrnutie týchto ďalších vplyvov napr. pre účely aktualizácie doložky a príslušných analýz vplyvov po schválení právnych predpisov v NR SR, bude tiež potrebná širšia diskusia s členmi Stálej pracovnej komisie LRV pre posudzovanie vybraných vplyvov. Predmetná diskusia bude zahŕňať aj tému možnosti iniciovať novelizáciu Jednotnej metodiky gestormi v oblasti ex post hodnotenia ich vplyvov v budúcnosti. Rozpor bol odstránený.
MVSR	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, odbor živnostenského podnikania v postavení gestora právneho predpisu – zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov aj z dôvodov početných novelizácií, ktoré vyplývajú zo zmien v právnych predpisoch upravujúcich osobitné podmienky – ak dôjde k ustanoveniu nových podmienok novelizáciou osobitného predpisu – súčasne dochádza aj k zmene/novelizácii živnostenského zákona nie je personálne a kapacitne pripravené vykonávať systematické ex post hodnotenia k poslaneckým návrhom zákonov, alebo poslaneckých pozmeňujúcich či doplňujúcich návrhov zákona.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Je potrebné, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho pôsobnosti; to znamená aj keď ide o zmeny iniciované poslancami NR SR.

MVSR	Odporúčame upraviť znenie bodu 10.3. písmena d) vzhľadom na to, že navrhované znenie je vágne a nie je zrejmé čo možno vyhodnotiť ako „relevantný podnet z aplikačnej praxe“.	O	A	Bod 10.3. písm. d) bol preformulovaný.
MVSR	Odporúčame upraviť znenie bodu 15 vzhľadom na to, že z navrhovaného znenia nie je zrejmé čo sa rozumie „aktualizáciou podľa bodu 6.13. jednotnej metodiky“. Súčasné znenie a ani navrhované znenie bodu 6.13. neupravuje „aktualizáciu“, a teda nie je možné na ňu uvedeným spôsobom odkázať.	O	N	Z navrhovaného bodu 6.13. jednotnej metodiky dostatočne vyplýva, že slovami „aktualizácia podľa bodu 6.13.“ je myslený v tomto bode uvedený „kvantifikovaný rozdiel v nákladoch“.
MVSR	Odporúčame v bode 10.3. písm. b) vypustiť slová „alebo ako poslanecký pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh“ vzhľadom na to, že na tieto sa nevzťahuje povinnosť podľa bodu 6.8. Jednotnej metodiky na posudzovanie vplyvov, a teda nie je možné vykonať porovnanie predpokladaných a skutočných nákladov regulácií.	O	N	Táto povinnosť sa vzťahuje podľa bodu 6.7. jednotnej metodiky, teda je možné vykonať porovnanie nákladov.
MVSR	Odporúčame v bode 18 vypustiť poslednú vetu vzhľadom na to, že predmetom úpravy Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov nie sú náležitosti sprievodnej dokumentácie legislatívneho alebo nelegislatívneho materiálu. Obsahové náležitosti legislatívneho materiálu by mali byť predmetom úpravy Legislatívnych pravidiel vlády.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MVSR	V čl. 1 bode 10 v bode 10.3.; 10.5.; 10.6.; 10.7.; 10.8. v časti	Z	ČA	Výsledkom ex post hodnotenia má byť zistenie, či má byť hodnotená právna

	Informatívne konsolidované znenie žiadame vypustiť slová „gestor právneho predpisu“ a nahradiť slovami „ministerstvo hospodárstva v súčinnosti s gestorom právneho predpisu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú Odôvodnenie: Gestor právneho predpisu v pozícii ministerstva, resp. ústredného orgánu štátnej správy nemá vplyv na obsah a rozsah zmien, ktoré boli schválené ako poslanecký návrh zákona, alebo poslanecký pozmeňujúci či doplňujúci návrh zákona, ktorý má byť vzhľadom na svoje negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie predmetom systematického ex post hodnotenia. Požiadavka na vykonávanie systematického ex post hodnotenia regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí na gestora právneho predpisu najmä vo vzťahu k poslaneckým návrhom zákonov, alebo poslaneckým pozmeňujúcim či doplňujúcim návrhom zákonov vrátane neodstráneného rozporu so zástupcami zamestnávateľov v rámci medzirezortného pripomienkového konania je neprimeraná.		úprava zmenená, zrušená bez náhrady, nahradená, alebo ponechaná bezo zmeny alebo má byť upravená jej aplikačná prax, a to všetko za účelom zlepšenia dotknutého podnikateľského prostredia. Uvedené zistenie má byť založené predovšetkým na konzultácii s "adresátmi" hodnotenej právnej úpravy - podnikateľskými subjektami, ktorí sú ňou priamo ovplyvnení. Takéto posúdenie a hodnotenie príslušnej právnej úpravy môže vykonať len jej gestor podľa kompetenčného zákona (zákon č. 575/2001 Z. z.). Uvedené konštatujeme v súlade s hlavnými princípmi a zásadami zákona č. 575/2001 Z. z. Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy sa okrem iného starajú o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti; skúmajú problematiku vo veciach, ktoré sú v ich pôsobnosti a analyzujú dosahované výsledky; robia opatrenia na riešenie aktuálnych otázok a spracúvajú koncepcie rozvoja zverených oblastí. Z týchto dôvodov je nevyhnutné, aby
--	---	--	--

			systematické ex post hodnotenie vykonával gestor hodnotenej právnej úpravy podľa zákona č. 575/2001 Z. z., obdobne, ako gestor právnej úpravy vykonáva posúdenie/hodnotenie návrhov týkajúcich „jeho“ právnej úpravy v doložke vybraných vplyvov a v príslušných analýzach vplyvov pri jej predkladaní do legislatívneho procesu. Zároveň je žiadúce, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho pôsobnosti; to znamená aj keď ide o zmeny iniciované poslancami NR SR. V nadväznosti na rozporové konania s jednotlivými pripomienkujúcimi subjektami boli upravené viaceré ustanovenia časti 10. jednotnej metodiky (i tie, menované Ministerstvom vnútra) a boli tiež doplnené výnimky z ex post hodnotenia (nový bod 10.4.). Ministerstvo hospodárstva si uvedomuje istý nárast prácnosti vyplývajúci z implementácie reformy ex post pre gestorov. Vzhľadom k tomu, že Ministerstvo financií trvá na
--	--	--	--

				tom, aby to bolo zabezpečené z vlastných zdrojov, tak nie je obsahom materiálu požiadavka na nárast personálnych či finančných alokácií. Na zníženie záťaže ministerstiev však Ministerstvo hospodárstva umožňuje využitie metodickej podpory tímu 1in2out. Ministerstvo vnútra takto môže kompenzovať nárast personálneho vytiaženia na jednom mieste poklesom zaťaženia na inom mieste. Rozpor bol odstránený.
MVSR	Vo vlastnom materiáli : Bod 19 Absentuje poznámka pod čiarou k odkazu 2) vrátane uvedenia a odcitovania predmetného osobitného právneho predpisu. Odôvodnenie: Ide o zabezpečenie jednej z obligatórnych náležitostí platnej právnej úpravy v súvislosti so všeobecnými pravidlami prípravy legislatívnych ako aj nelegislatívnych materiálov v rámci pripomienkových konaní; zabezpečenie prehľadnosti a zrozumiteľnosti textu s presným zadefinovaním osobitného právneho predpisu.	O	N	Táto poznámka pod čiarou už je zavedená v aktuálne platnom znení jednotnej metodiky, takže jej zavedenie neabsentuje.
MVSR	Vo vlastnom materiály: Bod 20 V bode 20. vlastného materiálu Návrhu, ktorý znie: „V čl. 1, časť II, bod 8. sa za prvou vetou doterajší text uvedený pred slovami „Cieľom prieskumu je“ nahrádza novým znením textu od slova „Preskúmanie“ až po slovo „účelnosti“ a „V čl. 1, časť II, bod 8. veta „Povinné	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.

	preskúmanie účelnosti sa nevzťahuje na vykonávací právny predpis, ktorého predmetom je len vyhlásenie sumy, ktorej výpočet je upravený príslušným zákonom.” sa nahrádza novým znením textu od slova „Povinné“ až po slovo „skutočnosti“, navrhujeme v konsolidovanom znení Návrhu označiť kompletne znenie uvedeného textu, nakoľko ide o úplne nové znenie a nie len o zmenu v konsolidovanom znení Návrhu označených častí. Odôvodnenie: Zosúladenie a zjednotenie znenia textu vlastného materiálu a konsolidovaného znenia Návrhu a zabezpečenie ich prehľadnosti.			
MVSR	Vo vlastnom materiály: Bod 20 Absentuje poznámka pod čiarou k odkazu 3) vrátane uvedenia a odcitovania predmetného osobitného právneho predpisu. Odôvodnenie: Ide o zabezpečenie jednej z obligatórnych náležitostí platnej právnej úpravy v súvislosti so všeobecnými pravidlami prípravy legislatívnych ako aj nelegislatívnych materiálov v rámci pripomienkových konaní; zabezpečenie prehľadnosti a zrozumiteľnosti textu s presným zadefinovaním osobitného právneho predpisu.	O	N	Táto poznámka pod čiarou už je zavedená v aktuálne platnom znení jednotnej metodiky, takže jej zavedenie neabsentuje.
MVSR	Vo vlastnom materiály: Bod 20 Navrhujeme slová „V čl. 1, časť II, bod 8. ...“ upraviť nasledovne „V čl. 1, časť II, označenie A Doložka, bod 8. ...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava; potreba úplnosti označenia dotknutého ustanovenia a jeho zosúladenia s označením v bode 24. vlastného materiálu.	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.

MVSR	Vo vlastnom materiály: Bod 23 Navrhujeme slová „V čl. 1, časť II, bod 10. ...“ upraviť nasledovne „V čl. 1, časť II, označenie A Doložka, bod 10. ...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava; potreba úplnosti označenia dotknutého ustanovenia a jeho zosúladenia s označením v bode 24. vlastného materiálu	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.
MVSR	Vo vlastnom materiály: Bod 25 V bode 25. vlastného materiálu Návrhu, v novo vzniknutom čl. 2 Záverečné a prechodné ustanovenia, absentuje doplnenie v znení bodu 3. „Zmeny a doplnenia jednotnej metodiky schválené uznesením vlády Slovenskej republiky z.....2022 č..... nadobúdajú účinnosť 31. marca 2022, okrem nového bodu 4.7. jednotnej metodiky, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2023 a bodu 10.9. jednotnej metodiky, ktorý nadobúda účinnosť 31. marca 2023.“, ktoré je bez označenia zaradené až na konci samotného vlastného materiálu Návrhu. Citované ustanovenie navrhujeme zaradiť pod bod 25. vlastného materiálu Návrhu ako znenie nového bodu 3. čl. 2 Návrhu. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť číselnú kontinuitu a postupnosť jednotlivých bodov Návrhu a ich zosúladenia s označením konsolidovaného znenia Návrhu.	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.
MVSR	Vo vlastnom materiály: Body 21. a 22 Navrhujeme slová „V čl. 1, časť II, bod 9. ...“ upraviť nasledovne „V čl. 1, časť II, označenie A Doložka, bod 9. ...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava; potreba úplnosti označenia dotknutého	O	A	Zapracovaná v zmysle pripomienky.

	ustanovenia a jeho zosúladenia s označením v bode 24. vlastného materiálu.			
MZSR	K vlastnému materiálu: Dovoľujeme si požiadať predkladateľa o doplnenie požiadavky na vypracovanie doložky vplyvov na zdravie a preskúmanie účinnosti navrhovaných opatrení vo vzťahu k stanoveným cieľom a preskúmanie ustanovení právneho predpisu a vplyve na zdravie. Návrhom sa dopĺňajú požiadavky na preskúmanie účinnosti a účelnosti navrhovaných opatrení najmä vo vzťahu k stanoveným cieľom. Odôvodnenie: Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov ustanovuje vypracovať doložku vplyvov na rozpočet verejnej správy, vplyvov na podnikateľské prostredie, sociálnych vplyvov, vplyvov na životné prostredie, vplyvov na informatizáciu spoločnosti, vplyvov na služby verejnej správy pre občana, vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, teda identifikovať predpokladané vybrané vplyvy navrhovaného materiálu. Doložka zároveň obsahuje vymedzenie problému predkladaného materiálu, stanovenie cieľov, ktoré majú byť dosiahnuté, identifikáciu dotknutých subjektov a vyhodnotenie alternatívnych riešení uvedeného problému.	Z	N	Pripomienka je nad rámec. MH SR ju vníma ako iniciatívu MZ SR zaviesť nový vplyv do Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, k čomu bude potrebná diskusia členov Stálej pracovnej komisie LRV pre posudzovanie vybraných vplyvov. V priebehu roka 2022 vytvorí MH SR priestor pre gestorov JM pre aktualizáciu analýz vplyvov v ich pôsobnosti, v tejto súvislosti bude oslovené i MZ SR. Rozpor bol odstránený.
MZSR	Predkladacia správa; Druhý odsek; Druhá veta; Odporúčame text „uznesením vlády Slovenskej republiky č. 32/0218.“ nahradiť textom „uznesením vlády Slovenskej republiky č. 32/2018.“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.

MZSR	Predkladacia správa; Štvrtý odsek; Šiesta veta; Odporúčame text „tento právnych predpis“ nahradiť textom „tento právny predpis“. Odôvodnenie: Technická pripomienka	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 10.; Odporúčame text „V prípade, ak“ nahradiť textom „Ak“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Predmetná úprava bola z predloženého návrhu po zapracovaní pripomienok z MPK vypustená.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 13.; Odporúčame text „na konci pripájajú tieto slová“ nahradiť textom „na koniec vkladá text, ktorý znie:“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Bola zvolená iná technika úpravy.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 16.; Odporúčame slovo „byrokracie“ nahradiť textom „byrokratickej záťaže“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Nie je možné akceptovať, nakoľko ide o už zavedený názov mechanizmu podľa bodu 6 jednotnej metodiky.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 19.; Odporúčame slovo „či“ v celom bode nahradiť slovom „že“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Uvedené považujeme za vhodné ponechať.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 19.; Odsek 10.2.; Odporúčame text „zákon 575/2001 Z. z.“ nahradiť slovom „zákon č. 575/2001 Z. z.“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.

MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 19.; Odsek 10.3.; Odporúčame vypustiť slová „v prípade“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Uvedené považujeme v tomto prípade za vhodné ponechať.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 19.; Odsek 10.4.; Odporúčame slová „Za účelom“ nahradiť slovami „Na účely“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 19.; Odsek 10.4.; Posledná veta; Odporúčame text „Ministerstvo hospodárstva zodpovedá za obsah Registra ex post a zverejňuje ho na svojom webovom sídle.“ nahradiť slovami „Ministerstvo hospodárstva zodpovedá za obsah Registra ex post. Ministerstvo hospodárstva uverejní na svojom webovom sídle Register ex post a uverejňuje aj jeho aktualizácie.“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Predmetný text považujeme za vhodné ponechať.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 2.; Odporúčame text „za slovami“ nahradiť textom „za slová“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 20.; Odporúčame text „z uznesení vlády“ nahradiť textom „na základe uznesení vlády“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Úprava vychádza z bodu 2.5. písm. d) jednotnej metodiky.

MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 20.; Odporúčame v celom odseku text „mali by“ nahradiť slovom „odporúčame“ a preformulovať text v odseku. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 21.; Odporúčame text „sa znenie druhej vety nahrádza týmto znením“ nahradiť textom „text (citovať pôvodný text) sa nahrádza textom“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Predmetná úprava bola vypustená.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 21.; Odporúčame text „tiež, či“ nahradiť textom „že“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Predmetná úprava bola vypustená.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 23.; Odporúčame text „V prípade, ak“ nahradiť textom „Ak“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 28.; Odporúčame v celom bode text „v zmysle“ nahradiť textom „podľa“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	MH SR považuje za vhodné ponechať slovné spojenie "v zmysle".
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 28.; Odporúčame v celom bode text „v zmysle“ nahradiť textom „podľa“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	MH SR považuje za vhodné ponechať slovné spojenie "v zmysle".

MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 3.; Odporúčame zvrtné zámeno „sa“ použité v texte v poradí druhýkrát vypustiť. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 5.; Odporúčame text „pripája čiarka a tieto slová:“ nahradiť textom „vkladá čiarka a text, ktorý znie:“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Bola zvolená iná technika úpravy.
MZSR	Vlastný materiál; Čl. I; Bod 9.; Odporúčame text „pripájajú tieto slová:“ nahradiť textom „vkladá text, ktorý znie:“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	N	Bola zvolená iná technika úpravy.
MŽPSR	Pripomienka č. 1: Čl. I bod 10 materiálu, príloha č. 3c – Máme za to, že navrhovaný dokument „Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ je z formálnej stránky z väčšej časti duplicitný s tabuľkou zhody, ktorá je v prípade transpozície práva EÚ (smerníc) povinnou súčasťou každého legislatívneho materiálu. Odporúčame využiť už existujúci dokument a pre potreby posúdenia goldplatingu ho primerane upraviť - farebné rozlíšenie ustanovení smerníc s transpozíciou s možnosťou voľby alebo s transpozíciou podľa úvahy je možné uviesť aj v tabuľke zhody, rovnako ako aj doplnenie zdôvodnení a zoznam netransponovaných výnimiek je možné vyriešiť doplnením ďalšieho stĺpca tabuľky zhody. Upozorňujeme však, že na	Z	ČA	Na základe rozporového konania s ÚV SR – PPV SR bol z predloženého materiálu vypustený navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Do návrhu uznesenia bola vložená nová úloha č. B.4, ktorá podpredsedovi vlády SR v spolupráci s ministrom hospodárstva ukladá v termíne do 30.11.2022 vykonať príslušné zmeny v Legislatívnych pravidlách vlády SR (tabuľka zhody) s cieľom implementovať princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícii smerníc a uplatňovanie

	navrhované riešenie je potrebné novelizovať Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky.			tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody. Rozpor bol odstránený.
MŽPSR	Pripomienka č. 10: V čl. I bod 18 materiálu (prvá veta) odporúčame slová „na schválenie ministrom, vedúcemu, predsedovi alebo riaditeľovi ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo vedúcemu iného orgánu“ nahradiť slovami „stálych pracovných komisií“. Zdôvodnenie: Máme za to, že pri vykonávacích právnych predpisoch je uvedenie skutočnosti, že materiál nepodlieha záverečnému posúdeniu vybraných vplyvov, potrebné predovšetkým v tomto štádiu.	O	N	MH SR považuje za vhodné ponechať uvedené v navrhovanom znení.
MŽPSR	Pripomienka č. 11: V čl. I bod 18 materiálu (druhá veta) je uvedené, že ak materiál nepodlieha záverečnému posúdeniu vybraných vplyvov, uvedie predkladateľ túto skutočnosť v prípade legislatívneho materiálu aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Upozorňujeme, že formálne náležitosti dôvodovej správy upravujú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky a (nielen) z tohto dôvodu bude potrebná ich novelizácia.	O	A	Predmetná veta bola z návrhu vypustená.
MŽPSR	Pripomienka č. 2: Časť 5. Konzultácie s podnikateľskými subjektmi, žiadame doplniť o "a vybranými subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia". V súvislosti s tým žiadame aj doplnenie odsekov tohto bodu Jednotnej metodiky a to nasledovne: „5. Konzultácie s podnikateľskými subjektmi a vybranými subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia. 5.1.	Z	ČA	Pripomienka "konzultácie k vplyvom na ŽP" je nad rámec novely JM a Ministerstvo životného prostredia uznalo, že predstavuje veľký zásah do Jednotnej metodiky, ktorý by si vyžadoval opätovné predloženie materiálu do MPK. Ministerstvo

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a vybranými subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia alebo ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „konzultácie s podnikateľskými subjektmi a subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia“) tvoria povinnú súčasť posudzovania vplyvov na podnikateľské prostredie a vplyvov na životné prostredie v prípadoch podľa bodu 5.4. jednotnej metodiky. 5.2. Hlavným účelom konzultácií je zvýšenie transparentnosti prípravy návrhov legislatívnych a nelegislatívnych materiálov a vytvorenie priestoru pre zapojenie dotknutých podnikateľských subjektov a subjektov aktívnych v oblasti ochrany životného prostredia do ich tvorby v počiatočnom štádiu procesu prípravy. Konzultácie sa uskutočňujú pred predložením materiálu na predbežné pripomienkové konanie. 5.3. Vyhodnotenie konzultácií s podnikateľskými subjektmi je súčasťou analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a analýzy vplyvov na životné prostredie (predkladanej na PPK) a obsahuje informácie o účastníkoch konzultácií, forme a dĺžke konzultácií, diskutovaných témach, návrhoch konzultovaných strán a výsledku konzultácií. 5.4. O potrebe vykonania konzultácií s podnikateľskými subjektmi rozhoduje ministerstvo hospodárstva a o potrebe konzultácie so subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia rozhoduje ministerstvo životného prostredia na základe a) Plánu práce vlády Slovenskej republiky, b) Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky, c) informácie o príprave materiálu podľa bodu 5.5 a 5.6 jednotnej metodiky, d) zoznamu právnych predpisov dotýkajúcich sa podnikateľského prostredia a životného prostredia podľa bodu 5.6 jednotnej metodiky.		hospodárstva ako gestor lepšej regulácie považuje však túto požiadavku za relevantnú s cieľom zlepšovať tvorbu regulácie spadajúcej do kompetencie Ministerstva životného prostredia a týmto sa zaväzuje vytvoriť priestor na požadovanú úpravu tým, že do jedného kalendárneho mesiaca od schválenia aktuálnej novely JM, započte prípravnú fázu legislatívneho procesu k ďalšej novele JM, tým, že zverejní predbežnú informáciu na portáli Slov-lex, za účelom stiahnutia účinnosti novely k 1.1.2023 a to aj z titulu plnenia ďalších záväzkov z Plánu obnovy a odolnosti. Rozpor bol odstránený.
--	--	--

	vychádzajúc z predpokladu významných vplyvov na podnikateľské prostredie najmä s ohľadom na čiastkové vplyvy obsiahnuté v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie uvedenej v prílohe č. 3a a odporúčaní zástupcov podnikateľských zväzov a združení a z predpokladu významných vplyvov na životné prostredie najmä s ohľadom na čiastkové vplyvy obsiahnuté v analýze vplyvov na životné prostredie uvedenej v prílohe č.5 a odporúčaní zástupcov vybraných subjektov v oblasti životného prostredia. 5.5. O povinnosti vykonať konzultácie s podnikateľskými subjektmi informuje ministerstvo hospodárstva a o povinnosti vykonať konzultácie so subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia informuje ministerstvo životného prostredia predkladateľa v prípade materiálov zahrnutých do Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky alebo Plánu práce vlády Slovenskej republiky do desiatich pracovných dní od schválenia príslušného plánu vládou Slovenskej republiky. V prípade materiálov predkladaných mimo plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky alebo plánu práce vlády Slovenskej republiky do piatich pracovných dní od zaslania informácie o príprave materiálu. 5.6. Ak legislatívny materiál, ktorým sa mení súčasná právna úprava, a ktorý predkladateľ plánuje predložiť na pripomienkové konanie, nebol zahrnutý do Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky, a je zároveň uvedený v zozname právnych predpisov dotýkajúcich sa podnikateľského prostredia zverejnenom na webovom sídle ministerstva hospodárstva a ochrany životného prostredia zverejnenom na webovom sídle ministerstva životného prostredia, informáciu o príprave tohto materiálu predkladateľ			
--	--	--	--	--

	zašle ministerstvu hospodárstva na adresu dolozka@mhsr.sk a/alebo ministerstvu životného prostredia na dolozka@enviro.gov.sk alebo ju zverejní podľa osobitného predpisu². Ak ide o nový právny predpis alebo nelegislatívny materiál, ktorý nebol zahrnutý v Pláne legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky, resp. Pláne práce vlády Slovenskej republiky, informáciu o jeho príprave je potrebné zaslať vždy. Táto informácia obsahuje najmä názov materiálu a krátke zhrnutie problémov, ktoré má daný materiál riešiť, a cieľov, ktoré majú byť dosiahnuté. Odporúča sa zaslať ministerstvu hospodárstva a ministerstvu životného prostredia túto informáciu v dostatočnom časovom predstihu, ešte pred prípravou samotného materiálu. 5.7. Predkladateľ zverejní informáciu o začatí konzultácií s podnikateľskými subjektmi a subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia (ďalej len „informácia o konzultáciách“) a pošle internetový odkaz na materiál ministerstvu hospodárstva na adresu dolozka@mhsr.sk a/alebo ministerstvu životného prostredia na adresu dolozka@enviro.gov.sk ktoré ho zverejnia na svojom webovom sídle. 5.8. Minimálna doba trvania konzultácií s podnikateľskými subjektmi a subjektmi ochrany životného prostredia je štyri týždne alebo kratšia v prípade dohody podnikateľských subjektov a subjektov ochrany životného prostredia zúčastnených na konzultácií s predkladateľom. Za konzultácie sa považuje aj pravidelné zasadanie pracovnej skupiny alebo iného zoskupenia s účasťou zástupcov podnikateľského prostredia a zástupcov subjektov ochrany životného prostredia, zriadeného za účelom prípravy návrhu materiálu. 5.9. Predkladateľ osloví subjekty, s			
--	---	--	--	--

	ktorými bude návrh konzultovať, s ohľadom na vecné zameranie materiálu a predpokladané významné vplyvy na tieto subjekty. 5.10. Po zverejnení informácie o konzultáciách sa môžu do procesu konzultácií zapojiť aj ďalšie dotknuté podnikateľské subjekty a subjekty ochrany životného prostredia, ktoré predpokladajú, že daný návrh ovplyvní ich podnikateľskú činnosť alebo niektorú z oblastí životného prostredia. 5.11. Zásady a odporúčania na vykonanie konzultácií sú uvedené v časti III bod 1. Konzultácie.“ 5.12. Zoznam subjektov uznaných ako „subjekty ochrany životného prostredia“ bude schvaľovať minister životného prostredia SR na základe ich žiadosti a zverejňovať na svojom webovom sídle.			
MŽPSR	Pripomienka č. 3: V návrhu zmien Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov žiadame posilniť hodnotenie vplyvov na životné prostredie prostredníctvom explicitného rozšírenia Doložky vplyvov na životné prostredie a Analýzy vplyvov na životné prostredie o vplyv na zmenu klímy, kde by sa uvádzali emisie skleníkových plynov, ktoré regulácia alebo investícia prinesie. To by sa mohlo diať prostredníctvom „klimatickej kalkulačky“ podobnej súčasnej kalkulačke vplyvov na podnikateľské prostredie. Zdôvodnenie: V súčasných doložkách vplyvov regulácií a investičných akcií často nie sú uvádzané vplyvy na životné prostredie, predovšetkým zmenu klímy, aj napriek tomu, že ich ministerstvo životného prostredia identifikuje a požaduje kvantifikovať a vypracovať Analýzu vplyvov na životné prostredie. To ohrozuje plnenie záväzných	Z	ČA	Pripomienka "klimatická kalkulačka" je nad rámec novely JM a Ministerstvo životného prostredia uznalo, že predstavuje veľký zásah do Jednotnej metodiky, ktorý by si vyžadoval opätovné predloženie materiálu do MPK. Ministerstvo hospodárstva ako gestor lepšej regulácie považuje však túto požiadavku za relevantnú s cieľom zlepšovať tvorbu regulácie spadajúcej do kompetencie Ministerstva životného prostredia a týmto sa zaväzuje vytvoriť priestor na požadovanú úpravu tým, že do jedného kalendárneho mesiaca od schválenia aktuálnej novely JM,

	národných a medzinárodných záväzkov Slovenska v oblasti zmeny klímy alebo ovzdušia (Európska zelená dohoda, fitFor55, Smernica o ochrane ovzdušia a ďalšie). Týka sa to napríklad nákupu veľkého množstva vozidiel, budovanie ciest a diaľnic, dotačných programov výstavby budov, priemyselných parkov a inej výstavby. Pri nich je evidentný vplyv na klímu, ale iba málokedy bývajú v doložkách kvantifikované. Jednotlivé regulácie, investičné zámery, stratégie a koncepcie by museli vyčíslieť vplyvy na klímu (predovšetkým emisie skleníkových plynov), hodnotiť ich z hľadiska plnenia národných a medzinárodných klimatických záväzkov SR.			započte prípravnú fázu legislatívneho procesu k ďalšej novele JM, tým, že zverejní predbežnú informáciu na portáli Slov-lex, za účelom stiahnutia účinnosti novely k 1.1.2023 a to aj z titulu plnenia ďalších záväzkov z Plánu obnovy a odolnosti. Rozpor bol odstránený.
MŽPSR	Pripomienka č. 4: V častiach 10.3 a následne častiach 10.5 a 10.6 nesúhlasíme s textom "Systematické ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí vykonáva gestor právneho predpisu....". Navrhujeme preformulovať: "Systematické ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí vykonáva Ministerstvo hospodárstva SR a ním poverený zástupca združenia na podporu MSP." Zdôvodnenie: Gestor právneho predpisu je zodpovedný za hodnotenie obsahovej stránky regulácie a nie za hodnotenie vplyvov na MSP. Ex-post hodnotenie vplyvov na podnikateľské prostredie by mal mať na starosti rezort, ktorý má oblasť podnikateľského prostredia v gescii t.j. Ministerstvo hospodárstva SR. Prípadné hodnotenie môže a malo by byť s rezortmi konzultované, ale jednotlivé rezorty nemajú na tento účel vytvorené personálne kapacity.	Z	ČA	Výsledkom ex post hodnotenia má byť zistenie, či má byť hodnotená právna úprava zmenená, zrušená bez náhrady, nahradená, alebo ponechaná bezo zmeny alebo má byť upravená jej aplikačná prax, a to všetko za účelom zlepšenia dotknutého podnikateľského prostredia. Uvedené zistenie má byť založené predovšetkým na konzultácii s "adresátmi" hodnotenej právnej úpravy - podnikateľskými subjektami, ktorí sú ňou priamo ovplyvnení. Takéto posúdenie a hodnotenie príslušnej právnej úpravy môže vykonať len jej gestor podľa kompetenčného zákona (zákon č.

			575/2001 Z. z.). Uvedené konštatujeme v súlade s hlavnými princípmi a zásadami zákona č. 575/2001 Z. z.. Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy sa okrem iného starajú o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti; skúmajú problematiku vo veciach, ktoré sú v ich pôsobnosti a analyzujú dosahované výsledky; robia opatrenia na riešenie aktuálnych otázok a spracúvajú koncepcie rozvoja zverených oblastí. Z týchto dôvodov je nevyhnutné, aby systematické ex post hodnotenie vykonával gestor hodnotenej právnej úpravy podľa zákona č. 575/2001 Z. z., obdobne, ako gestor právnej úpravy vykonáva posúdenie/hodnotenie návrhov týkajúcich „jeho“ právnej úpravy v doložke vybraných vplyvov a v príslušných analýzach vplyvov pri jej predkladaní do legislatívneho procesu. Zároveň je žiaduce, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho pôsobnosti; to znamená aj keď ide o
--	--	--	---

				zmeny iniciované poslancami NR SR. V nadväznosti na rozporové konania s jednotlivými pripomienkujúcimi subjektami boli upravené viaceré ustanovenia bodu 10. jednotnej metodiky (i tie, menované Ministerstvom životného prostredia SR) a boli tiež doplnené výnimky z ex post hodnotenia (nový bod 10.4.). Rozpor bol odstránený.
MŽPSR	Pripomienka č. 5: Žiadame doplniť informáciu o zavedení ex post hodnotenia ostatných vplyvov do prílohy „Odôvodnenie k zavedeniu a ex post hodnotenia regulácií“ a do predkladacej správy. Zdôvodnenie: Nakoľko ex post hodnotenie sa bude týkať len vplyvov na podnikateľské prostredie, posudzovanie vybraných vplyvov sa stane nevyváženým v prospech posúdenia vplyvu na podnikateľské prostredie. Predkladateľ sa o možnom zavedení ex post hodnotenia ostatných vplyvov zmieňuje len okrajovo v prílohe „Odôvodnenie k zavedeniu ex post hodnotenia regulácií“ čo považujeme za nedostatočné.	Z	ČA	Zavedenie ostatných vplyvov do ex post hodnotenia bolo podrobnejšie doplnené do Odôvodnenia k zavedeniu ex post hodnotenia regulácií. Tieto informácie sú uvedené aj v doložke vybraných vplyvov, časti Alternatívne riešenia a nebudú uvádzané v predkladacej správe. Rozpor bol odstránený.
MŽPSR	Pripomienka č. 6: Nesúhlasíme s tvrdením z Doložky vybraných vplyvov, že materiál nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Žiadame, aby predkladateľ prepracoval Doložku vplyvov, v rámci ktorej zhodnotí vplyv materiálu na rozpočet verejnej správy prostredníctvom predpokladov zmien v objeme	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Podľa vyjadrenia Ministerstva financií k predloženému materiálu prípadné vplyvy v súvislosti s požiadavkami kladenými na orgány štátnej a verejnej správy pri posudzovaní ako i hodnotení

	aktivít vykonávaných orgánmi verejnej správy pri aplikácii navrhovaných zmien metodiky. Uvedené navrhujeme zhodnotiť s výhľadom ex post hodnotenia vo všetkých posudzovaných oblastiach. Zdôvodnenie: Aplikáciou navrhovaných zmien metodiky sa dá predpokladať ďalšia administratívna záťaž, ktorej rozsah nemožno v tomto momente odhadnúť.		vplyvov je potrebné zabezpečiť v rámci záväzných limitov výdavkov, ako aj počtu zamestnancov jednotlivých kapitoly štátneho rozpočtu, resp. subjektov verejnej správy na príslušný rozpočtový rok. Uvedené je zapracované v doložke vybraných vplyv v bode 10. Poznámky. V bode 10.4. boli stanovené výnimky pre ex post hodnotenie (ktorými sú úplná transpozícia či implementácia právne záväzného aktu, ktorý má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, výška či sadzba daní, odvodov, ciel a poplatkov, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality). Pod úplnou transpozíciou právne záväzného aktu Európskej únie sa v zmysle bodu 4. časti III jednotnej metodiky rozumie bežná transpozícia (alebo tzv. minimalistická) podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, pričom za úplnú transpozíciu sa považuje nielen prebratie smernice v celom jej rozsahu, ale aj prebratie len niektorých článkov smernice a zároveň nedochádza k
--	--	--	---

				dodatočnému rozšíreniu požiadaviek smernice nad jej minimálny rámec. Ministerstvo životného prostredia vo väčšine prípadov realizuje úplnú harmonizáciu právnych predpisov s právom EÚ, na ktorú sa nevzťahuje vykonávanie ex post hodnotenia. Ďalšími výnimkami z vykonávania ex post hodnotenia sú aj poplatky, ktorých cieľom je znižovať negatívne externality. Výnimky sa uplatňujú tak, že sa ich skutočné náklady vôbec nezisťujú. Rozpor bol odstránený.
MŽPSR	Pripomienka č. 7: V časti 10.5. na strane 14 "Povinnosť vykonať hodnotenie vzniká v kalendárnom polroku, ktorý nasleduje po kalendárnom polroku, v ktorom bola regulácia zaradená do registra ex post." žiadame posunúť termín uskutočnenia hodnotenia aspoň na 1 rok. Zdôvodnenie: Účinky regulácie nie je efektívne hodnotiť v krátkom časovom úseku, kedy sa ešte nemôžu preukázať vplyvy na MSP.	Z	ČA	V bode 10.8. a prílohe 9a sú ustanovené mechanizmy, ktoré umožňujú posunúť termín ex post hodnotenia. Po dohode gestora právneho predpisu s ministerstvom hospodárstva je možné stanoviť nový, vhodnejší termín, ktorý po posúdení skutočností odôvodňujúcich odklad hodnotenia zapíše ministerstvo hospodárstva do Registra ex post. Gestor právneho predpisu uvedie do posledného riadku všetky skutočnosti odôvodňujúce nevhodnosť termínu na vykonanie ex post hodnotenia. V

				bodoch 10.2. a 10.5. jednotnej metodiky bolo doplnené, že Ministerstvo hospodárstva pred zaradením regulácie do Registra ex post prerokuje opodstatnenosť tohto zaradenia s gestorom právneho predpisu. Rozpor bol odstránený.
MŽPSR	Pripomienka č. 8: V bode 10.1. sa zavádza všeobecná definícia „ex post hodnotenia“. Navrhujeme uviesť konkrétnejšie časové vymedzenie uskutočnenia ex post hodnotenia, resp. po uplynutí akého obdobia účinnosti právneho predpisu (alebo konkrétnej regulácie) má dôjsť k ex post hodnoteniu.	Z	ČA	Bod 10.1 bol preformulovaný v zmysle, aby bolo zrejmé, že ide o všeobecnú definíciu ex post hodnotenia. Rozpor bol odstránený.
MŽPSR	Pripomienka č. 9: Predkladateľ materiálu rozlišuje v bodoch 10.2. a 10.3. dva druhy ex post hodnotenia – hĺbkové ex post hodnotenie (vykonáva Ministerstvo hospodárstva SR) a systematické ex post hodnotenie (vykonáva gestor právneho predpisu). Navrhujeme aj pri hĺbkovom hodnotení určiť konkrétne podmienky a kritériá, kedy bude Ministerstvo hospodárstva SR vykonávať ex post hodnotenie, tak ako je to uvedené v bode 10.3. pri systematickom hodnotení a rovnako navrhujeme doplniť aj formu a štruktúru hĺbkového ex post hodnotenia (bod 10. 3. - prílohy 9a a 9b). Z predloženého návrhu ďalej nie je zrejmé, či bude záverom hĺbkového ex post hodnotenia odporúčanie Ministerstva hospodárstva SR, tak ako je to pri systematickom ex post hodnotení (príloha č. 9a – bod 9.4),	Z	ČA	Bod 10.2 bol preformulovaný v znení: „Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií, ktoré pôsobia v podnikateľskom prostredí, sa vykonáva formou osobitného komplexného posúdenia jednotlivých častí právneho predpisu alebo právneho predpisu ako celku alebo aj súvisiacich ustanovení iných právnych predpisov (ďalej len „hĺbkové ex post hodnotenie“). Hĺbkové ex post hodnotenie vykonáva ministerstvo hospodárstva v súčinnosti s orgánom verejnej moci, v ktorého kompetencii je podľa zákona č.

	či má gestor právneho predpisu možnosť vyjadriť sa k záverom hĺbkového ex post hodnotenia a aký bude postup v prípade jeho nesúhlasného stanoviska. Tieto informácie žiadame dopracovať.		575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov hodnotený právny predpis (ďalej len „gestor právneho predpisu“). Ministerstvo hospodárstva v prípade potreby spolupracuje pri výkone hĺbkového ex post hodnotenia aj so združením na podporu MSP. Regulácie, ktoré budú predmetom hĺbkového ex post hodnotenia v kalendárnom roku alebo pri kódexoch aj v nasledujúcich kalendárnych rokoch, zverejní ministerstvo hospodárstva na svojom webovom sídle najneskôr v decembri predchádzajúceho kalendárneho roka. Zoznam regulácií podľa predchádzajúcej vety zverejní ministerstvo hospodárstva až po prerokovaní opodstatnenosti ich hĺbkového ex post hodnotenia s dotknutým gestorom právneho predpisu. Ministerstvo hospodárstva zverejňuje na svojom webovom sídle aj vykonané hĺbkové ex post hodnotenia so závermi, ktoré majú odporúčací charakter. Súčasťou týchto záverov je
--	---	--	--

				aj vyjadrenie gestora právneho predpisu, ak ho zaslal ministerstvu hospodárstva do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia.“. Rozpor bol odstránený.
NBS	K prílohe č. 3c Navrhujeme, aby bola súčasťou metodického postupu k vyplneniu prílohy č. 3c v bode I. aj takáto inštrukcia: „Riadne vyplnenie tejto prílohy nebráni uvádzať informácie o tom, či je dané ustanovenie bežnou transpozíciou/implementáciou, alebo goldplatingom (vrátane odôvodnenia pre goldplating) aj v osobitnej časti dôvodovej správy.“. Odôvodnenie: Máme totiž za to, že osobitná časť dôvodovej správy zostáva naďalej zdrojom veľmi podobného druhu informácií, aký sa navrhuje uvádzať v novej prílohe č. 3c. Zavedenie novej prílohy č. 3c preto nemá znamenať, že všetky informácie odkazujúce na jednotlivé ustanovenia právnych aktov EÚ by teraz mali „migrovať“ z osobitnej časti dôvodovej správy práve a len do novej prílohy č. 3c. Sme toho názoru, že obsah týchto dvoch dokumentov sa môže prekrývať a sme za to, aby to bolo z inštrukcie zrejmé.	O	N	Iné riešenie predmetného bodu. Vypúšťa sa navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom sa bude vykonávať prostredníctvom tabuľky zhody a bude sa týkať len transpozícií smerníc EÚ.
NBS	K prílohe č. 3c Navrhujeme, aby bola súčasťou metodického postupu k vyplneniu prílohy č. 3c v bode II. aj takáto inštrukcia: „Popri rozličnom farebnom písme je potrebné v prílohe č. 3c uvádzať rozsah transpozície/implementácie právnych aktov EÚ aj slovne, a to napr. skratkou „N“ pre bežnú	O	N	Iné riešenie predmetného bodu. Vypúšťa sa navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom sa bude vykonávať prostredníctvom

	transpozíciu/implementáciu, skratkou „D“ pre dobrovoľnú transpozíciu/implementáciu a skratkou „O“ pre transpozíciu/implementáciu s možnosťou voľby.“. Odôvodnenie: Dôvodom je zachovanie určitej prehľadnosti pri čiernobielej tlači.			tabuľky zhody a bude sa týkať len transpozícií smerníc EÚ.
NBS	K prílohe č. 3c V nadväznosti na predchádzajúce pripomienky k možnosti paralelného použitia osobitnej časti dôvodovej správy, ako aj k slovnému značeniu, navrhujeme do bodu II. Metodického postupu pre ochranu pred neopodstatneným goldplatingom doplniť za slová „v Tabuľke zhody“ aj slová „alebo v osobitnej časti dôvodovej správy“. Odôvodnenie: Tabuľky zhody sa zhotovujú len ku smerniciam EÚ (a niekdajším rámcovým rozhodnutiam EÚ), no vo vzťahu k nariadeniam EÚ či rozhodnutiam EÚ zostáva okrem novej prílohy č. 3c osobitná časť dôvodovej správy jediným miestom v sprievodných materiáloch, kde možno ešte vyjadriť vzťah medzi konkrétnym ustanovením návrhu právneho predpisu a implementovaným nariadením alebo rozhodnutím.	O	N	Iné riešenie predmetného bodu. Vypúšťa sa navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom sa bude vykonávať prostredníctvom tabuľky zhody a bude sa týkať len transpozícií smerníc EÚ.
NBS	K prílohe č. 3c V prílohe č. 3c navrhujeme zdefinovať, že ustanovenia návrhu právneho predpisu ustanovujúce požiadavky vyplývajúce z usmernení a odporúčaní Európskych orgánov finančného dohľadu (ESAs) sa nepovažujú za goldplating. Odôvodnenie: Usmernenia a odporúčania ESAs sa vydávajú na základe mandátu vyplývajúceho z právne záväzných predpisov	O	N	Iné riešenie predmetného bodu. Vypúšťa sa navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom sa bude vykonávať prostredníctvom tabuľky zhody a bude sa týkať len transpozícií smerníc EÚ.

	EÚ (primárne nariadení o ESAs a/alebo príslušných sektorových predpisov).			
NBS	K vlastnému materiálu, čl. I bod 19 Navrhujeme zvážiť možný rozpor navrhovaných doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov týkajúcich sa ex post hodnotenia so zákonom č. 400/2015 Z. z., Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky a bodom 1.1. Jednotnej metodiky a prípadne zosúladiť text týchto predpisov v záujme odstránenia rozporu. Odôvodnenie: Bod 1.1 Jednotnej metodiky ustanovuje, že „jednotná metodika... stanovuje postup... pri posudzovaní vplyvov materiálu... ktorý bude predložený do medzirezortného pripomienkového konania a materiálu predloženého na rokovanie vlády Slovenskej republiky...“. Pri ex-post hodnotení materiálov, ktoré sa na rokovanie vlády Slovenskej republiky nepredkladajú, bude činnosť ex-post hodnotenia presahovať rámec predmetu úpravy jednotnej metodiky ustanovený v bode 1.1, z dôvodu, že nepôjde o materiály, „ktoré, budú predložené do medzirezortného pripomienkového konania“, pretože tento proces už absolvovali. Domnievame sa, že činnosť ex-post hodnotenia, teda hodnotenia legislatívnych materiálov mimo štádia návrhu, presahuje tiež rámec dôvodov prijatia jednotnej metodiky vychádzajúci z Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (čl. 11, 12, 20), ktorý predpokladá jednotný postup posudzovania vplyvov legislatívnych materiálov v štádiu návrhu. Posudzovanie vybraných vplyvov legislatívnych materiálov je ustanovené	O	N	Predložený návrh uvedený rozpor nezakladá. To, že sa bod 6 a návrh bodu 10 jednotnej metodiky nevzťahujú na štádium legislatívneho procesu pred roko vaním vlády alebo pred schválením ministrom, vedúcim, predsedom alebo riaditeľom ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo vedúcim iného orgánu, ak ide o vykonávací právny predpis, resp. sa nevzťahujú len na toto štádium leg. procesu, je riešené návrhom úpravy v bodoch 1.2., 2.1., 2.2, 2.3. a 3.1. jednotnej metodiky.

	výlučne pre štádium ich návrhu aj v zákone č. 400/2015 Z. z., ktorý práve Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky ustanovil ako záväzné pre predkladateľa právneho predpisu (§ 7, § 2 ods. 3). Navrhujeme zvážiť možný rozpor a prípadne zosúladiť text týchto predpisov v záujme odstránenia rozporu.			
NBS	Pripomienka nad rámec návrhu Do 4. časti Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov „4. Doložka a analýzy vplyvov“ navrhujeme za bod 4.8. doplniť nový bod 4.9., ktorý znie: „4.9. V prípade, že kvantifikácia vplyvu opatrenia na rozpočet verejnej správy prekročí hranicu 0,1 % HDP, predkladateľ priloží k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy aj podrobnú tabuľkovú prílohu s údajmi použitými na kvantifikáciu tohto vplyvu.“. Odôvodnenie: Z dôvodu vyššej transparentnosti NBS navrhuje, aby opatrenia s vplyvom vyšším ako cca 100 mil. eur obsahovali aj podrobnejšie podloženú kvantifikáciu vplyvu.	O	N	V zmysle vyjadrenia MF SR už v súčasnej prílohe č. 2 jednotnej metodiky majú predkladatelia v časti 2.2.4. metodického postupu uvádzať podrobné výpočty vplyvov na príjmy a výdavky. Rozsah tejto časti nie je obmedzený a je možné uvádzať všetko, čo je potrebné na vysvetlenie výpočtov vplyvov alebo je možné uviesť odkazy na tabuľky samostatne priložené k doložke. Uvedené považujeme za postačujúce. V prípade, že bude potrebné ešte podrobnejšia kvantifikácia, jednotlivé subjekty môžu v pripomienkovom procese vzniesť pripomienku k jej doplneniu.
NBS	Pripomienka nad rámec návrhu Do prílohy č. 2 Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, Metodický postup pre analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, časti 2.1.1. navrhujeme znenie štvrtej vety	O	ČA	Zapracovaná v zmysle pripomienky.

	upraviť takto: „V prípade, ak materiál má vplyv na rozpočet verejnej správy vyjadrený v metodike ESA 2010 (pričom na hotovostnom princípe k vplyvu nedochádza alebo sa hotovostný vplyv od aktuálneho vplyvu v metodike ESA 2010 odlišuje), je potrebné, aby predkladateľ v takýchto prípadoch uviedol v komentári aj vplyv na rozpočet vyjadrený v metodike ESA 2010.“. Odôvodnenie: Technická pripomienka, spresnenie znenia metodiky v prílohe č. 2 v časti, kde sa pojednáva o vplyve v metodike ESA 2010. Aby nedochádzalo k prípadom, že vplyv v metodike ESA 2010 sa bude odlišovať od hotovostného vplyvu a nebude v analýze vplyvov na rozpočet uvedený.			
NBS	Pripomienka nad rámec návrhu Do prílohy č. 2 Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, Metodický postup pre analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na rozpočet verejnej správy navrhujeme do prvého odseku doplniť, že kvantifikácia vplyvu sa vždy počíta ako scenár s navrhovanou zmenou mínus scenár bez navrhovanej zmeny. Odôvodnenie: Toto doplnenie má za cieľ predchádzať situáciám, keď je za vplyv opatrenia považovaná celková úroveň dotknutého agregátu s navrhovanou zmenou, nie len samotný vplyv navrhovanej zmeny.	O	N	V zmysle vyjadrenia MF SR už súčasne platná príloha č. 2 jednotnej metodiky nezamedzuje kvantifikácii navrhovanej zmeny. V časti 2.1.1. sa jednoznačne uvádza, že predkladateľ v procese posudzovania vplyvov na rozpočet verejnej správy uvedie, aká časť vplyvu si vyžiada zmeny rozpočtu verejnej správy.
NBS	Pripomienka nad rámec návrhu Za časť 2.2.4. prílohy č. 2 Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť	O	ČA	V zmysle vyjadrenia MF SR, výpočet zmeny indikátora S2 vytvára dodatočnú komplikáciu nad rámec

	vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme doplniť novú časť 2.2.5. takto: „2.2.5. Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií Uved'te kvantitatívny výpočet zmeny indikátora S2, minimálne však kvalitatívne zhodnotenie vplyvu návrhu na zlepšenie alebo zhoršenie dlhodobej udržateľnosti.“. Odôvodnenie: Pre všetky opatrenia s trvalým (nie jednorazovým) vplyvom navrhujeme v analýze doplniť aj časť o hodnotení vplyvu na dlhodobú udržateľnosť verejných financií.			kvantifikácie dopadov na dlhodobú udržateľnosť a vyžadovalo by si uvedenie dodatočných predpokladov výpočtu a pod. Jeho doplnenie je preto na diskusiu, ale MF SR to nepovažuje za potrebné. Kvalitatívne zhodnotenie vplyvu návrhu na dlhodobú udržateľnosť považuje MF SR za vhodné a bolo by možné ho uviesť aj v prípade, ak by predkladateľ z rôznych dôvodov nebol schopný kvantifikovať dopad na verejne financie (prípadne S2). Mohlo by sa uvádzať pri akýchkoľvek opatreniach s dlhodobým vplyvom, teda aj nad rámec opatrení v dôchodkovom systéme.
PMÚSR	1. K bodu 10 Návrhu k navrhovanému bodu 4.7 a k prílohe č. 3c návrhu V súvislosti so zavedením novej prílohy č. 3c - Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom, ktorú bude predkladateľ povinný vyplniť v prípade, ak pôjde o transpozíciu práva EÚ a zároveň v doložke vybraných vplyvov bude identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie máme za to, že zavedením tejto povinnosti dôjde k duplicitnému vykazovaniu údajov. Údaje o transpozícii sú už v súčasnosti súčasťou Tabuľky zhody, a vytváranie ďalšieho dokumentu ešte s farebným vyznačením jednotlivých odsekov zvyšuje nadmernú legislatívnu záťaž pre	O	ČA	Vypúšťa sa navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha 3c. Na základe dohody s ÚV SR - PPV SR sa ochrana pred neopodstatneným goldplatingom bude vykonávať prostredníctvom tabuľky zhody a bude sa týkať len transpozície smerníc EÚ.

	predkladateľov a jej prínos je otázný. Navrhujeme preto prehodnotiť zavedenie tejto povinnosti. V nadväznosti na identifikovanie vplyvu na podnikateľské prostredie navrhujeme, aby bolo jasne uvedené, že má ísť o identifikovanie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie.			
PMÚSR	1. Všeobecne k celému materiálu Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) víta vybrané úpravy v jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov. Vo vzťahu k ex-post hodnoteniu však úrad upozorňuje, že hodnotenie sa vo väčšej miere zameriava na negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a nesledujú sa aj iné oprávnené verejné záujmy, ktoré hodnotená regulácia svojím zavedením sledovala, resp. na tento účel bola prijímaná a ktorej pozitívne prínosy v iných oblastiach sa môžu prejaviť až s dlhším časovým odstupom. Vyhodnotenie vybraných dopadov na najsilnejšie subjekty pôsobiace na dotknutom trhu, ktoré obvykle zastupujú združenia alebo asociácie podnikateľov pôsobiacich vo vybranom sektore pri ex-ante a aj ex-post konzultáciách, rovnako môže poskytnúť skreslený obraz o reálnych dopadoch príslušnej regulácie, keďže najsilnejšie subjekty dotknuté určitým regulačným opatrením - smerujúcim napr. k zníženiu bariér vstupu na trh alebo k obmedzeniu významnej trhovej sily a vyjednávacej pozície práve týchto subjektov na trhu - nebudú s najväčšou pravdepodobnosťou konzultované regulačné opatrenie hodnotiť v najlepšom. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme predkladateľovi, aby pri ex-post hodnotení okrem hodnotenia	Z	A	Akceptované, vzhľadom na to, že predložený návrh na ex post hodnotenie zohľadňuje aj skutočnosti uvedené v pripomienke, a to v súvislosti s nasledovným: Ex post hodnotenie v novo navrhovanej prílohe č. 9a je naviazané na ciele, účel resp. riešenie problému, ktoré sa sledovalo hodnotenou reguláciou. V rámci ex post konzultácií konzultujúce podnikateľské subjekty vyjadria svoj názor na hodnotenú reguláciu a svoje skúsenosti s jej aplikáciou, avšak vyhodnotenie jej opodstatnenosti, vzhľadom na fungovanie hodnotenej regulácie v praxi a vo vzťahu k jej pôvodným cieľom a problémom, ktoré mala riešiť (a ktoré môžu byť, resp. mohli byť aj presadzovanie určitého oprávneného verejného záujmu), je v prílohe č. 9a "v rukách" gestora právneho predpisu. Gestor právneho

	negatívnych vplyvov regulácie na podnikateľov hodnotil aj verejný záujem, ktorý regulácia prináša spoločnosti.			predpisu sa v rámci výsledkov ex post hodnotenia vyjadruje, či je hodnotená právna úprava potrebná na riešenie daného problému a tiež, či existuje vhodnejšia a pre podnikateľov efektívnejšia alternatíva, čím gestorovi zároveň vzniká priestor na vyjadrenie k hodnoteniu verejného záujmu, ktorý regulácia prináša spoločnosti. Ďalej sa gestor vyjadruje, či je hodnotenú právnu úpravu potrebné zrušiť bez náhrady, resp. nahradiť (z dôvodu, že je neefektívna, nedosahuje stanovené ciele alebo už nie je potrebná na riešenie problému alebo ide o zbytočnú alebo nelogickú alebo nezmyselnú alebo duplicitnú povinnosť pre podnikateľské subjekty). Ministerstvo hospodárstva SR v rámci svojho stanoviska k vykonanému ex post hodnoteniu, (ktoré sa uvádza sa na konci formulára prílohy č. 9a) bude tiež zohľadňovať oprávnený verejný záujem, ktorý sa hodnotenou právnou úpravou sledoval/sleduje zabezpečiť.
PMÚSR	2. K bodu 19 návrhu, k bodu 10.9 a k návrhu uzneseniu vlády V	O	N	Predmetné metodické usmernenie k ex post hodnoteniu nelegislatívnych

	súvislosti s navrhovaným zavedením ex post hodnotenia opatrení s vplyvom na podnikateľské prostredie vyplývajúcich zo schválených nelegislatívnych materiálov sa v bode 10.9 uvádza, že Ministerstvo hospodárstva SR zverejní na svojom webovom sídle metodické odporúčania k ex post hodnoteniu nelegislatívnych materiálov a poskytuje metodickú podporu, navrhujeme aby v návrhu uznesenia vlády bol pre Ministerstvo hospodárstva SR stanovený presný termín na zverejnenie predmetného metodického usmernenia a zároveň navrhujeme, aby metodika bola pred jej zverejnením aj predmetom pripomienkovania.			materiálov bude zverejnené pred nadobudnutím účinnosti bodu 10.10. jednotnej metodiky, čiže pred 31.3.2023.
Slovak Business Agency	K bodu 11 vlastného materiálu: Vo vlastnom materiáli v súvislosti s bodom 11 odporúčame slová „(schválené uznesením vlády SR č. 627 z 23. októbra 2013)“ vypustiť aj z aktuálne účinného bodu 4.7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov rovnako ako sa to navrhuje v bode 6 predloženého vlastného materiálu. Zároveň v tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa, že v aktuálne účinnom znení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je v súvislosti s uznesením vlády SR č. 627/2013 bode 2.3. uvedený dátum jeho schválenia 23. november 2013 a v bode 4.7. 23. október 2013.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
Slovak Business Agency	K bodu 19 vlastného materiálu: Vo vlastnom materiáli v súvislosti s bodom 19 odporúčame zväziť obmedzenie zaradovania regulácií do Registra vyplývajúcich z poslaneckých	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.

	návrhov zákonov a poslaneckých pozmeňujúcich návrhov v súvislosti s nákladmi podnikania, pretože negatívny vplyv na podnikanie môžu mať aj iné novoprijaté regulácie.			
Slovak Business Agency	K bodu 19 vlastného materiálu: Vo vlastnom materiáli v súvislosti s bodom 10.3. písm. c) odporúčame doplniť, že predmetná regulácia bude zaradená do Registra ex post iba v prípade, ak o jej zaradenie požiada Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky zástupca zamestnávateľov, ktorého pripomienky sa neodstránený rozpor týka. Odôvodnenie: Odporúčame zvážiť, či nie je vhodné zaradenie regulácie do Registra ex post podľa s bodu 10.3. písm. c) uskutočniť až po prejavení záujmu dotknutých zástupcov zamestnávateľov.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
Slovak Business Agency	K prílohe č. 9a: V prílohe č. 9a na vhodnom mieste, napr. na konci úvodnej časti formulára, týkajúcej sa informácií o hodnotenej regulácii, odporúčame vo formulári vytvoriť možnosť/priestor pre vyjadrenie gestora právneho predpisu v tom zmysle, aby gestor právneho predpisu mohol prípadne doplniť všetky ďalšie informácie, ktoré formulár prílohy č. 9a síce od neho nevyžaduje, ale sám gestor ich považuje za podstatné uviesť v súvislosti s hodnotenou reguláciou.	O	N	Aktuálne znenie prílohy 9a považuje MH SR za dostatočné.
Slovak Business Agency	K prílohe č. 9a: V prílohe č. 9a odporúčame doplniť postup v prípade, že zástupcovia podnikateľského sektora neprejavia záujem o konzultácie, (ani v rámci verejných konzultácií ani v	O	A	Zapracované v prílohe 9a v zmysle pripomienky.

	rámci cielených konzultácií), a to v prípadoch podľa bodu 10.3. písm. c) a d), pri ktorých je na zváženie posúdiť zmysluplnosť ex post hodnotenia bez vykonaných ex post konzultácií. Presunie sa termín na vykonanie ex post hodnotenia v takomto prípade, obdobne ako je to v prílohe č. 9a ustanovené v prípade predčasného termínu a teda gestor právneho predpisu bude mať tak zároveň povinnosť zopakovať ex post konzultácie v novej lehote na vykonanie ex post konzultácií? Alebo sa v prípade neprejaveneho záujmu zo strany podnikateľských subjektov o vykonanie ex post hodnotenia táto skutočnosť vyznačí v Registri ex post a zanikne povinnosť vykonania ex post hodnotenia?			
Slovak Business Agency	K prílohe č. 9a: V prílohe č. 9a odporúčame zjednotiť štýl písma a formátovanie formulárov.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
Slovak Business Agency	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu: Navrhujeme bližšie špecifikovať zasielanie aktuálnej verzie časti 3.1 Náklady regulácie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie upravené v bode 6.7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (a tiež v nadväzujúcom bode 6.8. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Napríklad v prípade, ak nedôjde k zmene návrhu právneho predpisu v Národnej rade Slovenskej republiky, ako má povinný subjekt postupovať? Odôvodnenie: Pripomienka sa navrhuje z dôvodu upresnenia predmetnej úpravy Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N	MH SR považuje súčasnú úpravu predmetnej povinnosti predkladateľa v bode znenie bodu 6.7. jednotnej metodiky za dostatočnú. K uvedenému bodu bude vydaný metodický pokyn.

Slovak Business Agency	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu: V bode 6.7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov odporúčame slová "Sekretariátu Komisie" nahradiť slovami "ministerstvu hospodárstva" a slová "doložka@mhsr.sk" nahradiť napr. slovami "lin2out@mhsr.sk". Odôvodnenie: Pripomienka sa navrhuje z dôvodu, že problematika 1 in 2 out nie je v pôsobnosti Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky, ale v kompetencii samotného Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, preto je potrebné túto skutočnosť zohľadniť aj v predmetnej úprave Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
Slovak Business Agency	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu: Z dôvodu zlepšenia prístupu verejnosti k príslušným informáciám odporúčame aktuálne verzie časti 3.1 Náklady regulácie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie zasielané Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky podľa bodov 6.7. a 6.8. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov zverejňovať na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a túto skutočnosť upraviť aj v príslušnom znení bodu 6. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Zapracovaná v znení pripomienky.
ÚGKKSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov	O	N	Ministerstvo hospodárstva si uvedomuje istý nárast prácnosti

	predkladateľ neidentifikoval žiadne vplyvy. Máme však za to, že navrhovaná novelizácia navýši objem činností, ktoré bude potrebné v súvislosti s ex post hodnotením zabezpečovať, či už ide o zvýšenie pracovnej záťaže, záťaž na personálne kapacity, ktoré bude spojené s plnením nových úloh, ktoré predložený materiál zavádza. Uvedené teda bude predstavovať vplyvy na rozpočet verejnej správy.			vyplývajúci z implementácie reformy ex post pre gestorov. Vzhľadom k tomu, že Ministerstvo financií trvá na tom, aby to bolo zabezpečené z vlastných zdrojov, tak nie je obsahom materiálu požiadavka na nárast personálnych či finančných alokácií. Na zníženie záťaže ministerstiev však Ministerstvo hospodárstva umožňuje využitie metodologickej podpory tímu 1in2out.
ÚJDSR	1. K bodu 2.5. písm. e) a bodu 8 sekcie 2 „Pôsobnosť jednotnej metodiky“ vlastného materiálu (konsolidované znenie): ÚJD SR odporúča doplniť za slovné spojenie „utajované skutočnosti“ čiarku a slovné spojenie „alebo citlivé informácie“. Odôvodnenie: § 3 ods. 16 a 17, § 8 ods. 3, 11. 12 a 13, § 35 ods. 2 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 2 písm. k), § 5 písm. h) a písm. i), § 6 písm. g), § 12 a § 14 ods. 2 zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.	O	N	MH SR považuje súčasnú úpravu za dostatočnú.
ÚJDSR	2. K bodu 3. 4. sekcie 3 „Inštitucionálne zabezpečenie posudzovania vplyvov“ vlastného materiálu (konsolidované znenie): ÚJD SR považuje požiadavku „Predkladateľ je zároveň povinný zabezpečiť súlad predkladaného návrhu, doložky a	O	N	Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu. Je žiaduce, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho

	analýz vplyvov, a to vo všetkých fázach legislatívneho procesu a procesu prípravy a schvaľovania nelegislatívneho materiálu“ za nevykonateľnú pri poslaneckých návrhoch zákonov, resp. pri pozmeňujúcich, či doplňujúcich návrhoch. Odôvodnenie: Pri poslaneckých návrhoch zákonov a pri pozmeňujúcich, či doplňujúcich návrhoch nemá gestor – ústredný orgán štátnej správy – žiaden, alebo len veľmi obmedzený vplyv na finálne znenie návrhu.			pôsobnosti; to znamená aj keď ide o zmeny iniciované poslancami NR SR.
ÚJDSR	3. K bodu 6. 1 kapitoly 6 „Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov“ vlastného materiálu (konsolidované znenie): ÚJD SR navrhuje vložiť za slovné spojenie „životného prostredia“ slovné spojenie „a energetickej politiky“ a za slovo „enviromentálnych“ slovné spojenie „a energetických“ Odôvodnenie: ÚJD SR má špecifické postavenie z hľadiska regulácií v oblasti jadrovej energie. Má za to, že zvyšovanie jadrovej bezpečnosti je prvoradým cieľom, ktorému musia byť podriadené aj ciele znižovania administratívnej záťaže a zlepšovanie podnikateľského prostredia. Je potrebné striktne uvádzať, že ide o podnikateľské prostredie, ktoré sa berie do úvahy a jeho záťaž zvyšovaním úrovne jadrovej bezpečnosti nie je zvyšovaná. V tejto oblasti majú podnikatelia zo SR a EÚ rovnocenné postavenie, nakoľko musia dodržiavať rovnaké predpisy. Jediným rozdielom je, že podnikateľ z EÚ by musel viesť korešpondenciu s ÚJD SR a predkladať mu dokumentáciu aj v zmysle zákona o štátnom jazyku v slovenskom jazyku, prípadne v českom jazyku. Z hľadiska reálnej počtosti subjektov zasiahnutých	O	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného materiálu. Zmysel pripomienky však bude zvažovaný pri príprave komplexného ex post hodnotenia v budúcnosti. K vyjadreniu ÚJD „podnikatelia zo SR a EÚ majú rovnocenné postavenie, nakoľko musia dodržiavať rovnaké predpisy“ uvádzame, že regulácie, ktoré sú bežnou, teda úplnou transpozíciou sú vo výnimke ako z 1in2out, tak aj z ex post hodnotenia.

	povinnosťami v oblasti jadrovej bezpečnosti, pri ktorých vzhľadom na povahu veci, ide vždy o vplyv v jednotkách subjektov. V Slovenskej republike ide dlhodobo o dva subjekty a to: Slovenské elektrárne, a. s. a Jadrovú a vyradovaciu spoločnosť, a.s..			
ÚJDSR	4. K sekcii III bodu 4 „Goldplating“ vlastného materiálu (konsolidované znenie): ÚJD SR navrhuje doplniť za slovo „obyvateľov“ slovné spojenie „ich obrany a bezpečnosti“. Odôvodnenie: Ústava SR, Zmluva o EÚ čl. 3 a predovšetkým čl. 4 „Únia rešpektuje rovnosť členských štátov pred zmluvami, ako aj ich národnú identitu, obsiahnutú v ich základných politických a ústavných systémoch vrátane regionálnych a miestnych samospráv. Rešpektuje ich základné štátne funkcie, najmä zabezpečovanie územnej celistvosti štátu, udržiavanie verejného poriadku a zabezpečovanie národnej bezpečnosti. Predovšetkým národná bezpečnosť ostáva vo výlučnej zodpovednosti každého členského štátu.“ Vo všeobecnosti si ÚJD SR dovoľuje konštatovať, že predložený materiál vôbec nepočíta s možnosťou opodstatneného goldplatingu, ktorá môže prirodzene vzniknúť v súvislosti s plnením medzinárodných zmlúv, ktoré majú prednosť pred zákonmi a zo záväzkov voči medzinárodným organizáciám. V prípade ÚJD SR sú to záväzky v spojitosti s OECD NEA v Paríži a MAAE vo Viedni. Takisto posudzovanie dopadov navrhovanej právnej úpravy osobitným dokumentom (príloha č. 3c) sa javí ako nadbytočné a administratívne zaťažujúce, keďže je už teraz zakotvené v Doložke vplyvov v Legislatívnych	O	N	MH SR nateraz pripomienku neakceptuje. Zmysel pripomienky však bude brať do úvahy pri doladovaní detailov goldplatingu v zmysle navrhovanej úlohy B.4 návrhu uznesenia vlády SR.

	pravidlách vlády SR. Povinnosť farebne odlišiť jednotlivé časti právneho predpisu z hľadiska goldplatingu nie je hospodárna.			
ÚJDSR	5. K Čl. 2 „Záverečné a prechodné ustanovenia“ vlastného materiálu (konsolidované znenie): ÚJD SR navrhuje posunúť termín nadobudnutia účinnosti z 31. marca 2022 na realistickejší termín a poskytnúť jeho adresátom väčšiu legisvakancnú lehotu. Odôvodnenie: Termín 31. 3. 2022 sa nejaví ako splniteľný, vzhľadom na náročnosť spracovania a schvaľovacích procesov. Bude si vyžadovať rozporové konania a úpravy textu. Navyše návrhu nepredchádzali plánované školenia, ktoré by zabezpečili hladkú a jednotnú implementáciu zmien v Metodike. Zatiaľ jediné a posledné školenie prebehlo 22. 06. 2021 online za masívnej účasti zamestnancov ÚOŠS a bolo viac prezentáciou o plnení projektu lepšej regulácie, ako súborom praktických návodov ako sa vysporiadať s navrhovanými hodnoteniami a posudzovaním.	O	N	Prechodné ustanovenia riešia uplatňovanie predloženého návrhu na už prebiehajúci legislatívny proces. Zásadným je zavedenie ex post hodnotenia, ktoré sa začne podľa predloženého návrhu vykonávať najskôr v 2. polroku 2022.
ÚJDSR	6. ÚJD SR sa obáva, že ide o snahu presunúť povinnosti v § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov na iné ÚOŠS, ktoré na takúto úlohu nie sú personálne vybavené čo do počtu a požadovanej odbornosti personálu. Väčšina ostatných ústredných orgánov štátnej správy nedisponuje analyticko-strategickými útvarmi, ktoré by boli adekvátnymi partermi tímu RIA. Preto požadované činnosti budú nadmerne administratívne zaťažovať už teraz vyťažené odborné útvary a	O	N	Pripomienku nie je možné akceptovať. Je žiaduce, aby gestor právneho predpisu v každom prípade poznal dôsledky a vplyvy zmien právnej úpravy, ktorá je v jeho pôsobnosti (aj keď ide o zmeny iniciované poslancami NR SR). Ministerstvo hospodárstva si uvedomuje istý nárast prácnosti vyplývajúci z implementácie reformy ex post pre gestorov.

	kvalita tým môže byť ovplyvnená. ÚJD SR dáva na zváženie opodstatnenosť vyjadrenia v časti 9 Doložky vybraných vplyvov, že uvedený návrh nebude mať žiaden vplyv na rozpočet verejnej správy a ani žiaden vplyv na podnikateľské prostredie. Myslíme si, že bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, ktoré sa bude môcť zapojiť do konzultácií, pri tvorbe legislatívnych a nelegislatívnych predpisov s výsledkom zníženia záťaže podnikateľského prostredia. Odôvodnenie: je súčasťou pripomienky.		Vzhľadom k tomu, že Ministerstvo financií trvá na tom, aby to bolo zabezpečené z vlastných zdrojov, tak nie je obsahom materiálu požiadavka na nárast personálnych či finančných alokácií. Na zníženie záťaže ministerstiev však Ministerstvo hospodárstva umožňuje využitie metodologickej podpory tímu 1in2out.
UVSR - PVS	Nad rámec materiálu: Navrhujeme v spojitosti s predbežným pripomienkovým konaním a záverečným posúdením vybraných vplyvov do Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov zaviesť tzv. eskalačný mechanizmus v prípade nesúhlasných stanovísk Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vplyvov (ďalej len „Komisia“). Obdobný eskalačný mechanizmus je zavedený v prípade ostatných stálych pracovných komisií Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky, ktoré sú zriadené na základe čl. 7 ods. 1 Štatútu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky. Podľa čl. 8 ods. 4 tohto štatútu ak orgán, ktorý návrh vyhlásy alebo návrhu opatrenia vypracoval, nesúhlasí so stanoviskom stálej pracovnej komisie, predloží vec predsedovi legislatívnej rady; k veci zaujme stanovisko legislatívna rada. Na základe uvedeného navrhujeme do predmetného návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov	Z	A Na základe rozporových konaní a následnej komunikácie bol v zmysle pripomienky do Jednotnej metodiky zavedený kontrolný (eskalačný) mechanizmus novo doplnenými bodmi 8.12. a 9.10. v znení: „Ak stanoviskom Komisie v rámci PPK (resp. záverečného posúdenia) dôjde k prekročeniu pôsobnosti Komisie, predkladateľ môže postupovať primerane podľa čl. 8 ods. 4 Štatútu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky.“ Legislatívna rada vlády SR po zaujatí stanoviska v zmysle čl. 8 ods. 4 Štatútu Legislatívnej rady vlády SR vráti Komisii stanovisko na prepracovanie. V čase uplatnenia

	zpracovať obdobný eskalačných mechanizmus aj pri predbežnom pripomienkovom konaní a aj pri záverečnom posúdení vybraných vplyvov. Túto pripomienku možno zpracovať napríklad takýmto spôsobom: - Za čl. I bod 16 sa vkladá nový novelizačný bod 17, ktorý znie: „ 17. V čl. I, časť I, sa za bod 8.9. vkladá nový bod 8.10., ktorý znie: „8.10. Ak predkladateľ nesúhlasí s nesúhlasným stanoviskom Komisie, predloží vec predsedovi Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky; k veci zaujme stanovisko Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky. Komisia prepracuje svoje stanovisko podľa stanoviska Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky podľa prvej vety v lehote podľa bodu 8.4. jednotnej metodiky.“. Doterajšie body 8.10. a 8.11. sa označujú ako body 8.11. a 8.12.“. (v nadväznosti na túto zmenu bude potrebné upraviť vnútorný odkaz v čl. I časti II bode 13.) Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. - Za čl. I bod 18 sa vkladá nový novelizačný bod 19, ktorý znie: „19. V čl. I, časť I, sa za bod 9.6. vkladá nový bod 9.7., ktorý znie: „9.7. Ak predkladateľ nesúhlasí s nesúhlasným stanoviskom Komisie, predloží vec predsedovi Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky; k veci zaujme stanovisko Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky. Komisia prepracuje svoje stanovisko podľa stanoviska Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky podľa prvej vety v lehote podľa bodu 9.5. jednotnej metodiky.“. Doterajšie body 9.7. až 9.9. sa označujú ako body 9.8. a 9.10.“. (v nadväznosti na túto zmenu bude potrebné upraviť vnútorný odkaz v čl. I časti II bode 14.)		kontrolného mechanizmu predkladateľom bude proces podľa Jednotnej metodiky zastavený (kým Komisia nevydá upravené stanovisko).
--	--	--	---

	Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Táto pripomienka je zásadná.			
UVSR - PVS	Všeobecne k návrhu: 1. Predloženým návrhom zmeny Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov sa zavádza nová príloha č. 3c „Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“, ktorú bude predkladateľ povinný vyplniť v prípade, že v doložke identifikoval vplyv na podnikateľské prostredie a zároveň v doložke vybraných vplyvov vyznačil, že ide o transpozíciu práva EÚ. Domnievame sa, že zavedenie ďalšej prílohy, ktorá by mala byť povinnou súčasťou analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a jej hlavným cieľom je posudzovanie goldplatingu, je nadbytočné a predstavuje zbytočnú byrokratickú záťaž pre predkladateľa. Na posúdenie správnej transpozície práva EÚ slúži, v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, tabuľka zhody, v ktorej sú uvedené konkrétne ustanovenia navrhovaného právneho predpisu spolu s označením spôsobu transpozície, a to čiastočne tak, ako to predpokladá navrhovaná príloha č. 3c Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov. Navrhujeme preto, najmä z dôvodu legislatívnej hospodárnosti a zníženia byrokratickej záťaže predkladateľov, využiť tabuľku zhody ako podklad na posudzovanie goldplatingu. V tejto súvislosti však upozorňujeme, že na zmenu tabuľky zhody (doplnenie stĺpca, v ktorom sa bude priznávať a odôvodňovať goldplating), bude potrebná zmena Legislatívnych pravidiel vlády SR. Zmenu Legislatívnych	Z	A	Na základe rozporového konania a následnej komunikácie bol z vlastného materiálu vypustený navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha č. 3c. Do návrhu uznesenia bola vložená nová úloha č. B.4, ktorá podpredsedovi vlády SR v spolupráci s MH SR ukladá vykonať príslušné zmeny v Legislatívnych pravidlách vlády SR (tabuľka zhody) s cieľom implementovať princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícii smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody.

	pravidiel vlády SR predkladá na rokovanie vlády SR podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo. Táto pripomienka je zásadná.			
UVSR - PVSR	Všeobecne k návrhu: 2. Príloha č. 3c „Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ sa stáva povinnou súčasťou analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, a zároveň sa tak stáva povinnou súčasťou materiálu vo všetkých fázach legislatívneho procesu. Keďže v súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, usmerňovanie a koordináciu plnenie úloh v oblasti legislatívy, zabezpečovanie koordinácie ústredných orgánov štátnej správy v oblasti tvorby legislatívy vrátane koordinácie pripomienkového konania a zabezpečovanie legislatívnych činností má vo svojich kompetenciách podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo, domnievame sa, že posudzovanie goldplatingu ako súčasť posudzovania transpozície právne záväzných aktov EÚ v rámci tvorby legislatívy, vo všetkých fázach legislatívneho procesu spadá pod pôsobnosť podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo. Žiadame preto, aby navrhované posudzovanie goldplatingu bolo vykonávané prostredníctvom tabuliek zhody (v súlade s našou pripomienkou č. 1). Zároveň žiadame, aby sa goldplating posudzoval vo vzťahu ku všetkým návrhom právnych predpisov, nie len čiastkovo v návrhoch, ktoré majú vplyv na podnikateľské prostredie, a to v rámci koordinačnej činnosti legislatívneho procesu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo. V súčasnosti už pre všetky návrhy právnych predpisov a návrhy medzinárodných zmlúv platí, že ak	Z	A	Na základe rozporového konania a následnej komunikácie bol z vlastného materiálu vypustený navrhovaný bod 4.7. a navrhovaná príloha č. 3c. Do návrhu uznesenia bola vložená nová úloha č. B.4, ktorá podpredsedovi vlády SR v spolupráci s MH SR ukladá vykonať príslušné zmeny v Legislatívnych pravidlách vlády SR (tabuľka zhody) s cieľom implementovať princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícii smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody. Požiadavke „aby sa gestorom posudzovania goldplatingu stala Sekcia vládnej legislatívy Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo“ bolo vyhovené doplnením nového písmena do bodu 3.3. jednotnej metodiky v znení: „g) zástupca Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ktorý je gestorom goldplatingu podľa legislatívnych pravidiel“. Za účelom navýšenia personálnych kapacít PPV

	sa návrhom právneho predpisu navrhuje prísnejšia právna úprava ako je právna úprava v právne záväznom akte Európskej únie, vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa osobitne zhodnotí rozsah prebratia smernice alebo implementácie nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie a v doložke vybraných vplyvov sa podrobnejšie zdôvodní (čl. 19 ods. 3 v spojitosti s čl. 32 ods. 3, čl. 35 a čl. 37 Legislatívnych pravidiel vlády SR). V tejto súvislosti je preto potrebné prepojiť navrhovanú zmenu Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov s už existujúcim stavom v Legislatívnych pravidlách vlády SR. Taktiež, v predloženom materiáli je uvedené, čo všetko má obsahovať príloha č. 3c, avšak nie je z neho zrejmé, akým spôsobom bude Stála pracovná komisia Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky posudzovať informácie uvedené v navrhovanej prílohe 3c a samotný goldplating, a ako s výsledkami posúdenia naloží, resp. aký dopad to bude mať na predkladateľa. Posudzovanie goldplatingu chápeme ako súčasť aproximácie práva, pričom úlohy súvisiace s aproximáciou práva Slovenskej republiky s právom Európskej únie a metodické usmerňovanie ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy v oblasti aproximácie práva kompetenčne spadajú pod Sekciu vládnej legislatívy Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo. Aj z tohto dôvodu žiadame, aby sa gestorom posudzovania goldplatingu stala Sekcia vládnej legislatívy Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo. Takáto zmena si však vyžiada personálne navýšenie kapacít, ktoré je potrebné		SR v tejto súvislosti dôjde k presunu jedného experta v oblasti práva SR a EÚ v rámci investície príslušnej reformy Plánu obnovy a odolnosti SR z MH SR na Úrad podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo.
--	---	--	---

	premietnuť do predkladaného materiálu, najmä do doložky vybraných vplyvov bod 9. Tieto pripomienky sú zásadné.			
UVSR - PVS	Všeobecne k návrhu: 3. Taktiež upozorňujeme, že text navrhovanej prílohy 3c počíta s posudzovaním goldplatingu nie len pri transpozícii práva EÚ, ale aj pri jeho implementácii. Takáto textácia prílohy je však v rozpore s ustanoveniami navrhovaného bodu 4.7 Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov, ako aj s časťou II (Obsahové požiadavky doložky) bodom 1 písm. c) a bodom 7 (Transpozícia práva EÚ) Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov, ktoré sa uplatňujú, resp. vyplňajú len pri transpozícii práva EÚ (t.j. transpozícii smerníc EÚ) a nie pri implementácii práva EÚ (t.j. pri implementácii nariadení EÚ). Nie je preto zjavné, či zámerom predkladateľa je posudzovať aj goldplating vyplývajúci z implementácie nariadení EÚ. V tejto súvislosti upozorňujeme, že v súčasnosti absentuje jednotné pravidlo správania sa vo vzťahu ku goldplatingu a tiež jednotná metodika posudzovania goldplatingu ako takého, navrhujeme preto takéto pravidlo správania sa, resp. metodiku zaviesť, v rámci koordinácie legislatívneho procesu, ktorú bude zastrešovať podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo. Tieto pripomienky sú zásadné.	Z	ČA	V zmysle výsledkov rozporového konania sa bude princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom uplatňovať prostredníctvom tabuľky zhody a len pri transpozícii smerníc EÚ (nie pri implementácii nariadení EÚ). Detaily uplatňovania tohto princípu budú upresnené v zmysle plnenia úlohy B.4 návrhu uznesenia vlády SR. Rozpor bol odstránený.
ÚVSR	Pripomienka k prílohe 3c Navrhujeme v rámci prílohy 3c „ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ doplniť časť „Stanovisko Ministerstva hospodárstva SR k vykonanej ochrane pred neopodstatneným goldplatingom“. Zdôvodnenie: Súčasťou	O	ČA	Bod 4.7. bol vypustený. Problematika je riešená na základe pripomienok novými návrhmi ustanovení jednotnej metodiky týkajúce sa ochrany pred

	míľníka v rámci Plánu obnovy a odolnosti je kontrola predložených legislatívnych materiálov, kde bola vykonaná ochrana pred neopodstatneným goldplatingom. Je preto potrebné vytvorenie hodnotenia pripraveného Ministerstvom hospodárstva SR (stanovisko Ministerstva hospodárstva SR) v rámci prílohy.			neopodstatneným goldplatingom, ktoré nadobudnú účinnosť 31.12.2022.
ÚVSR	Pripomienka k vlastnému materiálu Navrhujeme v Čl. II posunúť zavedenie účinnosti bodu 4.7. jednotnej metodiky (inštitút ochrany pred neopodstatneným goldplatingom) z navrhovaného 1. januára 2023 na najneskôr 31. decembra 2022. Zdôvodnenie: V rámci Plánu obnovy a odolnosti sme sa zaviazali zaviesť ochranu pred neopodstatneným goldplatingom do 4Q 2022.	O	ČA	Bod 4.7. bol vypustený. Ustanovenia týkajúce sa ochrany pred neopodstatneným goldplatingom nadobudnú účinnosť 31.12.2022.
ÚVSR	Pripomienka k vlastnému materiálu Navrhujeme doplniť do vlastného materiálu v čl. 1, časť I v bode 10.9 nasledovnú vetu: Ex post hodnotenie nelegislatívnych materiálov bude príslušný orgán verejnej moci vykonávať „pro domo“ a môže ich zasielať Ministerstvu hospodárstva SR na posúdenie správnosti jeho vykonania. Zdôvodnenie: Vyššie uvedená veta sa nachádza v dôvodovej správe a považujeme za potrebné, aby daná informácia bola uvedená aj vo vlastnom materiály, keďže ide o doplňujúce informácie.	O	N	Považujeme za dostatočné uvedenie vety v odôvodnení.
ÚVSR	Pripomienka k vlastnému materiálu Navrhujeme vytvoriť register obsahujúci legislatívne materiály, v ktorých sa hodnotilo uplatnenie ochrany pred neopodstatneným goldplatingom.	Z	A	MH SR v zmysle nového bodu 3.5. jednotnej metodiky bude ako člen Komisie vykonávať posúdenie materiálov aj v súvislosti s

	Zdôvodnenie: Plán obnovy a odolnosti počíta s vytvorením registra obsahujúcim legislatívne materiály, v ktorých sa hodnotilo uplatnenie ochrany pred neopodstatneným goldplatingom. Register je súčasťou verifikačného mechanizmu, ktorého preukázanie je nevyhnutné na splnenie míľnika Európskou komisiou. Bolo by vhodné, aby bol register uverejnený na internetovej stránke Ministerstva hospodárstva SR. Cieľom by bola čo najväčšia transparentnosť a informovanosť verejnosti, že sa ochrana pred goldplatingom uplatňuje. Zároveň je vhodné celý proces ochrany pred neopodstatneným goldplatingom definovať detailnejšie.		uplatňovaním princípu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom podľa legislatívnych pravidiel z hľadiska vplyvov na podnikateľské prostredie a zároveň bude viesť evidenciu takto posúdených materiálov.
--	--	--	---